

Paul-Teodor Hărăguș

Maria Roth

Mezei Elemér

Validitatea și fidelitatea Profilului Succesului Școlar în România

WWW.SUCCESSCOLAR.RO

Sprijin din partea părinților
Mediul de învățare de acasă
Sprijin educațional din partea părinților

Sprijinul din partea vecinătății
Sprijinul profesorilor
Rigoarea academică a profesorilor
Sprijinul din partea prietenilor
Armonia din familie

Satisfacția școlară
Siguranța vecinătății
Climatul educațional din școală
Comportamentul prietenilor
Comportamentul tinerilor din vecinătate

RISC**ATENȚIE****AVANTAJ**

PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR
ÎN ROMÂNIA
FIDELITATEA ȘI VALIDITATEA INSTRUMENTULUI

Paul-Teodor HĂRĂGUȘ

Maria ROTH

Elemér MEZEI

PRESA UNIVERSITARĂ CLUJEANĂ

2014

Referenți științifici:

Prof. univ. dr. Albert-Lőrincz Enikő

Conf. univ. dr. Antal Imola

© 2014 Autorii volumului. Toate drepturile rezervate. Reproducerea integrală sau parțială a textului, prin orice mijloace, fără acordul autorilor, este interzisă și se pedepsește conform legii.

ISBN 978-973-595-227-3

Universitatea Babeș-Bolyai
Presa Universitară Clujeană
Director: Codruța Săcelean
Str. Hașdeu nr. 51
400371 Cluj-Napoca, România
Tel./fax: (+40)-264-597.401
E-mail: editura@editura.ubbcluj.ro
<http://www.editura.ubbcluj.ro/>

CUPRINS

AUTORII.....	5
INTRODUCERE.....	6
VALIDITATEA ȘI FIDELITATEA PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS)	9
ASPECTE TEORETICE ALE PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS).....	11
POFILUL SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS) ÎN ROMÂNIA	14
Profilul Succesului Școlar în SUA. Dezvoltarea instrumentului.....	14
Administrarea instrumentului.....	14
Profilul individual și de grup.....	15
METODA	16
Traducerea instrumentului	16
Cercetarea de teren în România	16
Eșantionarea.....	17
Strategia de analiză	18
Analiza descriptivă.....	19
DEFINIȚIILE ȘI CONSTRUCȚIA DIMENSIUNILOR PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR	20
Definiții	20
Profilul mediului social.....	20
Profilul adaptării individuale	21
Descrierea construcțiilor	22
1. Sprijinul din partea vecinătății.....	24
2. Comportamentul tinerilor din vecinătate	27
3. Siguranța vecinătății	32
4. Climatul educațional din școală.....	35
5. Satisfacția școlară	38
6. Sprijinul primit de la profesori.....	41
7. Siguranța din școală.....	44
8. Siguranța personală în școală.....	47
9. Rigoarea academică	50
10. Relevanța academică	53
11. Sprijinul din partea prietenilor	56
12. Acceptarea în grupul de prieteni	59
13. Comportamentul prietenilor.....	62
14. Armonia din familie.....	65

15. Sprijin din partea familiei	68
16. Mediul de învățare de acasă.....	71
17. Sprijin educațional din partea părinților	73
18. Așteptările legate de școală ale părinților	75
19. Sănătatea fizică	78
20. Stima de sine.....	81
21. Adaptare	84
22. Optimism	87
23. Folosirea suportului social	90
24. Angajamentul școlar.....	93
25. Evitarea problemelor la școală.....	95
26. Nivelul academic (notele).....	98
ANALIZA DE FIDELITATE	101
ANALIZA DE VALIDITATE	104
ANALIZA FACTORIALĂ PENTRU VALIDITATEA DIVERGENTĂ	106
REZULTATE ALE DIMENSIUNILOR PSS.....	107
Legătura dintre indexuri.....	107
Cazurile de nonrăspuns.....	107
Analiza factorială cu indexuri.....	107
Profiluri pe sexe după factori.....	112
Profiluri pe școli după factori	116
Legătura dintre factorii generali și indexul nivelului academic.....	120
CONCLUZII	124
BIBLIOGRAFIE.....	125
ANEXE	127
Anexa A. Exemplu de profil individual	127
Anexa B. Exemplu de profil de grup.....	128
Anexa C. Chestionarul	129
A. Despre tine	130
B. Despre școala ta.....	133
C. Despre prieteni	153
D. Despre familie	157
E. Despre sănătatea ta	164
F. Despre comunitatea ta.....	171

AUTORII

Paul-Teodor HĂRĂGUȘ este lector universitar la Catedra de Asistență Socială a Facultății de Sociologie și Asistență Socială de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca. Este licențiat în sociologie (1998) și doctor în sociologie (2008). Din 2005 a predat cursuri și seminarii de sociologie, politici sociale, statistică socială și a participat la studii și cercetări și a publicat articole și capitole în reviste de specialitate sau volume pe subiecte precum problematica familiei, situația vârstnicilor și educație.

Maria ROTH este profesor universitar la catedra de Asistență socială a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca. Este absolventă a secției de Psihologie, UBB, 1977 și doctor în psihologie. A lucrat 14 ani în calitate de psiholog practician în învățământul preuniversitar, cel special și în unități medico-sociale din Tg. Mureș și Cluj. În prezent este profesor și șefa Catedrei de Asistență socială a UBB, catedră la dezvoltarea căreia a participat neîntrerupt începând cu anul 1990. Recunoscând complexitatea, riscurile, provocările, dar și șansele pe care le prezintă societatea de azi pentru bunăstarea copiilor, și-a ales ca domeniu preferențial de cercetare studiul condițiilor sociale care influențează protecția, dezvoltarea, socializarea și educația copiilor. A contribuit la formarea unui mare număr de cercetători și profesioniști care studiază problemele copiilor și/sau le oferă asistență de specialitate. Prin cele 5 cărți de autor, 8 volume coordonate, 4 volume publicate în calitate de coautor, 16 articole publicate în străinătate, numeroasele proiecte și colaborările internaționale întreprinse a contribuit la dezvoltarea cunoașterii științifice în domeniile abordate.

Elemér MEZEI este conferențiar universitar la Catedra de Sociologie a Facultății de Sociologie și Asistență Socială de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca. Este licențiat în matematică (1978) și în cercetări operaționale (1979) și doctor în sociologie. A lucrat ca profesor la două licee din Cluj-Napoca între 1979-1990. Din 1990 a predat informatică, demografie, statistică socială studenților din mai multe specializări. Cu alți doi colegi de la catedră au publicat o serie de volume – Studia Censualia Transsilvanica – conținând date recensitare din perioada 1850-1941, date la nivel de localitate din arealul Transilvaniei. Este autor și coautor la mai multe cărți și articole de specialitate, membru în peste 10 proiecte și colaborări naționale și internaționale.

INTRODUCERE

Martori ai confruntărilor din jurul învățământului de masă, în care examenul de bacalaureat, în consonanță cu evaluările românești și europene ale competențelor elevilor de la toate nivele a scos în evidență eșecul pe scară largă al multora dintre ei, un grup de cercetători conduși de autorii acestui volum și-au propus să demonstreze că modul în care succesul școlar este răspândit în societatea românească nu este întâmplător din punctul de vedere al structurii sociale actuale în care caracteristicile mediului social interacționează cu caracteristicile individuale, intelectuale și motivaționale ale tuturor actorilor implicați. Ca urmare, în cadrul departamentului de Asistență Socială din Universitatea Babeș-Bolyai am constituit Centrul pentru Evaluarea Socio-Educațională, a cărei echipă de cercetare a elaborat un proiect de cercetare¹ comprehensiv cu scopul de pune în evidență *dimensiunile sociale ale performanțelor școlare*, de a elabora profile individuale și de grup pornind de la aceste dimensiuni, precum și programe de intervenție care să poată pozitiva factorii sociali de risc.

Proiectul intitulat Diagnosticul social al performanței școlare prin scala socială a succesului școlar și proiectarea unor metode de intervenție validate prin cercetare, este constituit în urma unui parteneriat între Universitatea Babeș-Bolyai, coordonator proiect și Universitatea de Vest, Timișoara - Centrul pentru Studiul relațiilor părinti-copii (CICOP); Universitatea "Lucian Blaga", Sibiu; Universitatea din Pitești; Universitatea de Medicină și Farmacie "Iuliu Hațieganu", Cluj-Napoca, Departamentul de Psihiatrie Pediatrică; Centrul de Resurse pentru Comunitățile de Romi (CRCR). Pentru realizarea proiectului am beneficiat de sprijinul următoarelor instituții: School of Social Work, Universitatea North Carolina la Chapel Hill, SUA în calitate de consultant și Universitatea din Oxford, Departamentul de Politici Sociale.

Publicațiile elaborate de grupul de cercetători (Roth, Bowen, Haragus, 2010; Hărăguș, Damean, Roth, 2009; Roth, Damean, Iovu, 2009; Dávid-Kacsó, 2010; Roth, Damean, 2010) documentează necesitatea depășirii punctelor de vedere unilaterale privind succesul sau insuccesul școlar și conduc la surprinderea interacțiunilor care înfrânează, respectiv stimulează elevii.

Volumul de față prezintă datele psihometrice privind chestionarul adaptat de echipa de cercetare a CEPSE și câteva dintre rezultatele obținute cu acest instrument. Sunt prezentate, de asemenea, unele profile rezultate din intersectarea unor variabile demografice cu caracterele ale percepției elevilor: urban-rural, fete-băieți, liceu-gimnaziu.

¹ Proiectul face parte din Programul 4 – Parteneriate în domeniile prioritare, lansat de Centrul Național de Management Programe, finanțat prin contractul nr. 91-063 /18.09.2007 de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului în cadrul Programului Național de Cercetare și Dezvoltare (PNCDI II). Autoritatea contractantă este Centrul Național de Management Programe iar contractorul principal este Universitatea "Babeș-Bolyai" Cluj-Napoca.

Contextul cercetării

Învățământul trebuie să satisfacă foarte multe cerințe și să respecte foarte multe principii importante din punct de vedere psiho-pedagogic și le face față cu anumite dificultăți (MECI, 2009). Poate că dezideratul cel mai frecvent menționat în zilele noastre și totodată foarte dificil de realizat este cel al asigurării șanselor egale în educație, pentru toți elevii, indiferent de gen, clasă socială, etnie, rasă, mediu de proveniență, tip de familie și statut social etc. Studiile de sociologie educațională (Richman, Bowen, 1997; Bowen, Richman, 2005) documentează necesitatea depășirii punctelor de vedere unilaterale privind responsabilitatea care rezultă din victoriile (nu putem să ometem să ne gândim la numeroșii olimpici ai școlii românești și multele vârfuluri de generații care ajung la universități celebre internaționale) sau eșecurile relative obținute în învățământ (printre care se numără slabele performanțe ale elevilor la testele PISA, la bacalaureat, sau la rata mare a abandonului școlar și chiar la rapoartele privind analfabetismul îngrijorător). În documentele ARACIP (2009) privind reperele de asigurare a calității educației se subliniază nevoia trecerii la un sistem național de management al calitatii, cu explicitarea a ceea ce înseamnă calitatea vieții școlare. În acord cu ARACIP, considerăm și noi ca trebuie definit foarte clar ce înseamnă o “școală bună”, “profesori buni”, “elevi buni”, adăugând la înșirare clasa și comunitatea bună din punctul de vedere al succesului școlar al elevilor, dar adăugăm că evaluarea trebuie să cuprindă în mod necesar și percepția elevului privind factorii succesului școlar. Datele cercetărilor românești recente (ARACIP, 2009; Mihăilă, Gogu, 2009; Voicu, Vasile, 2009; Hatos, 2010) demonstrează că școlile sunt foarte diferite ca resurse materiale, profesionale și în general umane puse în joc. Anumite școli funcționează în comunități în care factori cum ar fi sărăcia, lipsa de unei alimentații sănătoase, lipsa serviciilor de sănătate, condițiile precare de locuit, șomajul, nivelul redus al educației părinților pun în pericol învățarea elevilor, șansele lor de a-și manifesta capacitatea de învățare. Alteori comunitățile care găzduiesc școala nu au astfel de probleme, au resurse materiale, cum ar fi elevii selecționați, resursele educaționale abundente, dar se confruntă cu comportamente de risc ale unor grupuri de elevi, cum ar fi violența, utilizarea alcoolului sau a drogurilor, dezvoltarea unor atitudini de sfidare a școlii și autorității. Alteori riscurile (șomajul, conflictualitatea, lipsa coeziunii familiale, dezinteresul pentru școală, monoparentalitatea) sau resursele (sprijinul oferit pentru studiu, interesul și așteptările față de performanțele școlare) se găsesc la nivelul familiilor.

Delimitări conceptuale

Noțiunea centrală a studiului nostru este cea de succes școlar. De obicei, el este privit fie ca o *dimensiune normativă* (fiind necesare reglementări în ceea ce privește absolvirea ciclurilor de învățământ prin examene și note) alteori ca o dimensiune individuală evolutivă (succesul din clasele primare nu e o garanție a celui din ciclurile superioare, dar nici succesul din clasele gimnaziale nu e o garanție a reușitei în cariera profesională. Dar în diferitele sale ipostaze, succesul

școlar poate fi un semn distinctiv al statutului social al unor copii și tineri în societate, printre grupurile din care fac parte.

Succesul sau insuccesul școlar este un rezultat al unei serii de experiențe ale elevilor trăite de ei în propriile familii, în școală cu profesorii și colegii lor și în afara școlii, alături de alți elevi și prieteni, sau alți adulți. Fiind sub influența unor evenimente care acționează în diferite momente, cu impact diferit, sau a unui șir de evenimente corelate între ele, evaluarea rezultatului acestora asupra performanței școlare a elevilor este o mare provocare pentru cercetători. Având însă în vedere că inteligența și personalitatea umană are o certă componentă genetică, asupra căreia este destul de greu de intervenit eficient, și dificultei înșiruirii de evenimente, ponderea ele influențează fiecare în parte în mod diferit integrate în mod continuu. Ca atare el nu poate fi înțeles ca ceva static, ci ca un fenomen în evoluție și care se compune din numeroase interacțiuni sociale. Evaluarea rezultatelor acestui proces dinamic este dificilă tocmai datorită bogăției de interacțiuni pe care le acoperă, iar responsabilizarea unilaterală a cadrelor didactice, a părinților, a prietenilor sau a elevilor înșiși pentru nerealizarea potențialităților lor de învățare este, pe cât de frecventă în zilele de azi, pe atât de neproductivă.

Pentru a lărgi cadrul de raportare al performanțelor școlare am adoptat modelul interactionist-ecologic-developmental dezvoltat de către profesorii Gary Bowen și Jack Richman, cercetători ai Universității Chapel Hill din Carolina de Nord, SUA²). Considerăm această perspectivă mai relevantă decât alte tipuri de abordări, întrucât structurează atât *imaginea de ansamblu* asupra elevului și a factorilor mai mult sau mai puțin evidenți care-l influențează în obținerea succesului școlar, iar pe de altă parte permite surprinderea unor *imagine de detaliu* asupra unor anumite interacțiuni, cu anumite grupuri de elevi, cu familii de un anumit tip, și anumite tipuri de clase sau de școli participante în evaluare.

Literatura de specialitate ne sugerează că bunăstarea copiilor și a adolescenților este în legătură cu performanțele lor școlare și ambele depind, pe lângă factorii intelectuali și de personalitate, de factorii sociali din mediul în care trăiesc elevii (Bronfenbrenner, 1986; Sameroff, 2000). În lucrarea de față vom demonstra că percepția elevilor privind setul de factori care influențează comportamentul și performanțele sale sunt cheia pentru înțelegerea diferențelor de succes în procesul de învățământ și totodată factorii intervenției care pot îmbunătăți rezultatele (Olweus, 2000, Oyserman et al 2002), iar cunoașterea acestor factori se poate realiza printr-o evaluare ecologică (Holmbeck, Greenley, & Franks, 2004). Cercetările care și-au îndreptat atenția spre școli au demonstrat că mediul social afectează performanțele școlare. Vom putea utiliza, astfel, perspectiva ecologică și teoriile anterior menționate nu doar în analiza sistemului școlar ci și a succesului școlar.

² <http://www.uncssp.org/>

Metoda și calități psihometrice ale instrumentului

În studiile noastre am aplicat instrumentul de evaluare adaptat de noi după instrumental american dezvoltat de Bowen și Richman (2005) conform teoriei menționate (School Success Profile - SSP) la sistemul școlar românesc, denumit Profilul Succesului Școlar, SSP-Ro la un lot reprezentativ național de elevi de 2695 de elevi. Chestionarul pornește de la percepțiile elevilor privind: propria sănătate și motivare, climatul de învățare și de siguranță din școală, suportul și exigențele cadrele didactice, climatul emoțional al familiei, interesul față de elev și problemele sale școlare și altele (Richman și Bowen, 1997). Astfel, chestionarul ne permite să vedem cu acest microscop special care este SSP-Ro, interacțiunile dintre performanțele elevilor și factorii mediului său social, conform subiectivității care tocmai conduce la generarea diferențelor sau a asemănărilor dintre performanțele școlare. Vom arăta că modul în care elevul percepe sprijinul primit sau indiferența, sau eventual pericolul perceput din partea cadrelor didactice, a celor din familie, a prietenilor sau a persoanelor din mediul său de viață este interconectat strâns cu implicarea lui în învățare, cu modul în care evită problemele școlare și cu rezultatele sale școlare.

Conform publicațiilor de origine (Bowen și Richman, 2005), am definit succesul școlar al elevilor prin indicatori cum ar fi: notele, angajarea școlară (interesul pentru școală) și comportamentul la școală (îndeplinirea sarcinilor, evitarea conflictelor). Factorii care influențează succesul școlar al elevilor sunt: siguranța cartierului sau a zonei în care locuiește elevul, sprijinul primit din partea profesorilor, siguranța școlii în care învață, climatul de învățare din clasă, satisfacțiile oferite de școală, aplicabilitatea cunoștințelor dobândite la școală în viața de zi cu zi, mediul de învățare de acasă, așteptările legate de școală ale părinților, armonia din familie, ajutorul primit de la părinți pentru activitățile școlare, comportamentul prietenilor, dar și trăsături ce țin de propria persoană, ca optimismul, auto-adaptarea, stima de sine, starea de sănătate fizică.

VALIDITATEA ȘI FIDELITATEA PROFILULUI SUCESULUI ȘCOLAR (PSS)

Putem afirma că interesul autorilor pentru validitatea și fidelitatea acestui instrument s-a manifestat constant de-a lungul timpului dedicat acestei cercetări, lucru ce se poate demonstra și prin faptul că multe din articolele ce se referă la Profilul Succesului Școlar au secțiuni dedicate acestei problematice.

Acest volum este o încercare de a sistematiza și de a analiza în detaliu aceste probleme. Scopul următoarelor capitole este de a furniza un manual tehnic pentru folosirea măsurilor sau dimensiunilor PSS dar în același timp este și un sumar al caracteristicilor psihometrice ale instrumentului, în ansamblul său, dar și separat, pe arii de interes și dimensiuni.

Chestionarul PSS nu include întrebări despre comportamente ilegale, abuz de substanțe, activități sexuale, sau probleme legate de abuz și neglijare a copilului ce pot plasa elevii și familiile în situații incriminante. Dincolo de dificultățile etice, de nevoia de a cere acceptul activ al părinților, cu o astfel de abordare instrumentul are doar valențe de cercetare și se poate folosi doar pentru analize de grup. Alegerea cercetătorilor de a trata doar comportament non-incriminant permite folosirea în analize individuale, cu scop profilactic și de recuperare.

Fiecare dimensiune a fost măsurată printr-o scală construită din mai mulți itemi (de la minim 3 întrebări, la un maxim de 14). Au fost construite 18 dimensiuni ale mediului social, definite ca resurse necesare elevilor pentru a face față cu succes cerințelor școlii și a-și dezvolta armonios personalitatea. Alături de scalele care definesc mediul social, Cele 8 dimensiuni ale adaptării individuale au fost formulate pozitiv și au fost definite ca fiind indicatori atitudinali și comportamentali ai succesului școlar cât și a unei dezvoltări armonioase.

Cele 26 de dimensiuni ale instrumentului au fost organizate pe trei nivele: rezultate distale (indicatori ai performanței școlare indicatori ai comportamentului și indicatori ai atitudinii față de școală), rezultate intermediare (indicatori ai sănătății și bunăstării personale) și indicatori proximi (indicatori pentru comunitate, școală, prieteni și familie). Rezultatele distale și intermediare sunt consecințe directe ale nevoilor biologice și fizice ale copiilor și sunt influențate de factori contextuali. Rezultatele proximale, cele aflate în conexiune cu familie, grupul de prieteni, comunitate sau școală sunt subiectul programelor de intervenție și prevenție.

Dintre posibilele definiții ale succesului și eșecului școlar am decis să ne concentrăm pe cele ale lui Richman, Bowen și Woolley (2004) ce susțin că, deși cea mai severă formă de eșec școlar este abandonul școlar, este posibil ca unii dintre elevi să urmeze cursurile școlii fără să fie în stare să îndeplinească cerințele formale ale curiculei educaționale. Astfel că am definit eșecul școlar ca și un fenomen ce cuprinde atât absența fizică, cât și cea psihologică dar și performanța școlară scăzută. Richman și Fraser (2001) definesc riscul școlar ca fiind prezența unor anumiți factori ce cauzează o probabilitate ridicată a comportamentelor negative. Acești factori de risc pot să fie individuali (cum ar fi anumite diagnostice clinice) sau contextuali (de exemplu divorțul părinților, decesul unui părinte, sărăcia etc.) Pentru a preveni eșecul școlar este necesar să identificăm factorii de risc ce corelează cu performanța școlară scăzută. Pentru a identifica o plajă largă de situații de risc este important să evaluăm cadrul contextual: familia, grupul de prieteni, școala și comunitatea. Intenția noastră este să ne concentrăm pe aspecte ale mediului social conectate eșecului școlar dar și pe studiul categoriilor de elevi mai expuși riscului.

Pe de altă parte, factorii protectivi se referă la abilitatea studenților de a depăși situații de risc și de a avea succes școlar, chiar și într-un mediu mai puțin favorabil. Astfel de factori protectivi sunt: competențe sociale (flexibilitate, empatie, abilitatea de a stabili și menține prietenii), autonomie (stimă de sine, disciplină, auto-control, eficiență personală) sau factori contextuali (siguranță școlară, siguranță în vecinătate, suport familial).

ASPECTE TEORETICE ALE PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS)

Cadrul teoretic care a stat la baza instrumentului este perspectiva ecologică interacțională a dezvoltării (Richman & Bowen, 1997) ce se concentrează în primul rând asupra potrivirii dintre individ și mediu, analizând modul în care experiența de zi cu zi a structurilor sociale promovează dezvoltarea factorilor protectivi la copii, și modul în care această experiență poate deveni o bază pentru prevenție, intervenție timpurie sau intervenție susținută pentru a evita eșecul școlar.

Această perspectivă este ancorată în studiile lui Bronfenbrenner (1979) asupra naturii contextuale a dezvoltării umane, în studiile despre riscuri și factori protectivi în dezvoltarea copiilor și adolescenților (Fraser, 1997; Fraser, Richman & Galinsky, 1999; Fraser & Allen-Meares, 2004). Potrivit acestei perspective teoretice raportul dintre factorii de risc și factorii protectivi din mediul social al elevilor le influențează acestora performanțele de la școală, dar și din viață. Elevii pot fi înțeleși cel mai bine dacă sunt plasați în contextul experiențelor trecute, a realităților prezente și a așteptărilor viitoare.

Teoria psihologică a dezvoltării, și mai specific, paradigma (bio)ecologică a lui Bronfenbrenner (1979), vede dezvoltarea copilului desfășurându-se sub influența mai multor subsisteme: microsistemul (sau mediul înconjurător imediat: familia, școala, grupul de prieteni, vecinătatea etc.), mezosistemul (interacțiunile dintre elementele microsistemului), exosistemul (mediul înconjurător ce influențează indirect dezvoltarea copilului, în care acesta nu participă direct), macrosistemul (sau contextul cultural) și cronosistemul (structura evenimentelor și tranziția acestora asupra respondentului de-a lungul vieții sale). Cercetarea ia în considerare primul nivel al sistemului ecologic, microsistemul, considerând că evenimentele ce au loc în această zonă au un impact direct asupra dezvoltării unor factori protectivi la nivelul copilului, concentrându-se asupra celor patru aspecte menționate mai sus, dar și asupra factorilor biologici (corpul și sănătatea fizică a elevului), ai celor psihologici (stima de sine, ajustarea personală, suportul social), precum și a dimensiunilor succesului școlar (nivelul academic al elevului, comportamentul școlar deviant, angajarea școlară). Al doilea nivel al modelului ecologic, mezosistemul, este prezent și el în analiză, prin studierea relației între elementele primului sistem: relația părinți-prieteni (este important în ce măsură părinții cunosc și acceptă grupul de prieteni ai elevului) sau părinți-școală (în ce măsură părinții se implică în școală, participă la ședințe etc.) (Richman & Bowen, 1997).

Perspectiva interacțională asupra studiului succesului, respectiv eșecului școlar insistă pe congruența dintre caracteristicile individuale și cele ale mediului în care aceștia trăiesc. Perspectiva ecologică interacțională a dezvoltării consideră

reziliența ca fiind o convergență favorabilă în timp, ce promovează funcționarea socială. Urmând direcțiile trasate de literatura de specialitate, Richman, Bowen și Wooley (2004) consideră că putem vorbi despre două tipuri de congruență: între nevoi și resurse (de exemplu, este dificil pentru un copil să dezvolte factori protectivi în medii impredictibile și haotice, în care nevoile primare nu sunt satisfăcute); și între cerințe și aptitudini. Acest ultim tip de (ne)convergență poate apărea și atunci când cerințele mediului academic (școlar) sunt suprasolicitanțe (situație ce poate genera frustrare, disperare sau nesiguranță în propriile abilități) sau subsolicitanțe (situație ce poate duce la plictiseală și la desconsiderarea școlii).

Cele 26 de dimensiuni ale PSS sunt organizate sub forma unui model logic în vederea implementării de programe de prevenire și intervenție, diferențiind rezultatele pe 3 nivele: rezultate distale (indicatori ai performanței școlare, ai comportamentului și ai atitudinilor față de școală), rezultate intermediare (indicatori ai opiniilor personale și ale stării de bine) și rezultate proximale (indicatori referitori la comunitate, școală, prieteni, și familie). Rezultatele distale și cele intermediare sunt consecințe ale nevoilor fizice, psihologice și de sprijin ale elevilor, și sunt produse de multiplele influențe contextuale din viața elevilor. Rezultatele proximale sunt cele care pot fi atinse de elevi în urma activităților de prevenire și intervenție, fiind legate de mediul școlar și familial, de comunitate, dar și de grupul de prieteni. Pe măsură ce condițiile din mediul social al elevilor devin mai favorabile, opiniile personale și starea de bine (fizică și psihică) a elevilor se îmbunătățesc, fapt ce conduce la rezultate școlare mai bune. Teoria interacțională a succesului școlar consideră că îmbunătățirea rezultatelor distale este posibilă prin schimbarea factorilor proximali, care antrenează după sine modificarea factorilor intermediari. Monografia de față intenționează să studieze validitatea și fidelitatea instrumentului PSS folosind planul de lucru și pașii furnizați de către lucrarea similară din SUA: Bowen, Rose și Bowen 2005. Scopul lucrării este de a furniza dovezi ale modului în care instrumentul de lucru funcționează, pentru ca posibili utilizatori să decidă ei înșiși dacă instrumentul corespunde standardelor lor profesionale și științifice.

Profilul Succesului Social (PSS)

Identifică 18 factori sociali predictivi, grupați în 4 grupuri principale la nivel micro-sistem:

- 1. familia (coeziune, suport emoțional, mediul academic familial, așteptări școlare);**
- 2. comunitatea (vecinătatea): suport din partea adulților față de copii, atitudinile tinerilor din comunitate, siguranță în comunitate);**
- 3. școala (climatul educațional din școală, suportul din partea cadrelor didactice, siguranța din școală, relevanța conținutului predate, rigoarea academică);**
- 4. grupul de prieteni (suportul din partea prietenilor pentru învățare, acceptarea, comportamentul prietenilor**

Ca atare, chestionarul Profilul Succesului Social (PSS) combină factorii sociali, demografici și psihologici. E un instrument construit pe baza datelor

cercetărilor din domeniul performanței școlare din SUA și adaptat în România prin cercetări complexe. Scopul instrumentului este de a promova intervențiilor personalului de sprijin din școli (psihologi, consilier, mediatori școlari și asistenți sociali). Profesioniștii, cadrele didactice și elevii înșiși pot compara profilele elevilor comparativ cu alți elevi, în funcție de gen, pe clase, pe școli, pe profile etc. pentru a vedea care sunt factorii care împiedică succesul școlar și care sunt cei care stimulează copilul. În vederea elaborării profilului cazurilor au fost elaborate în prealabil profiluri de grup în funcție de clasă, gen, tip de școală. Dacă e nevoie de intervenție, ea se poate planifica în funcție factorii de risc identificați. Aplicația online permite o reprezentare colorată a factorilor de risc și a factorilor protective (galben – atenționare, roșu – risc, verde – sprijin).

POFILUL SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS) ÎN ROMÂNIA

Profilul Succesului Școlar în SUA. Dezvoltarea instrumentului

Profesorii Gary Bowen și Jack Richman de la School of Social Work, North Carolina University din Chapel Hill (UNC-CH) au început să lucreze în 1991 la un proiect de cercetare cu fundația Community in Schools (CIS), cel mai mare ONG din SUA dedicat problemelor educației liceale, și în special situației copiilor aflați în situații de risc de abandon școlar. Dezvoltarea instrumentului a fost posibilă prin granturi primite de la diferite fundații (BellSouth Foundation, John S. și James L. Knight Foundation, William T. Grant Foundation).

Dezvoltarea instrumentului în SUA s-a făcut în câțiva pași: prototipul a fost construit și testat în 1993 iar aplicarea pe un eșantion național a avut loc în anul 1997. De la varianta prototip au existat 3 revizii majore ale instrumentului: în 1997, 2001 și 2009. Modificările instrumentului vizau eliminarea unor itemi sau dimensiuni, pentru a crește ratele de răspuns dar și adăugarea altora, pentru a surprinde mai bine specificitățile ariilor studiate. Chestionarul adaptat de grupul de cercetători români analizat aici este cel rezultat de pe urma ultimei revizii.

Administrarea instrumentului

PSS Ro este un chestionar auto-administrat în care elevii răspund voluntar la aproximativ 300 de întrebări cu răspunsuri multiple. În medie, durata de administrare este 30 de minute pentru elevii de liceu și de 45-50 de minute pentru elevii din clasele gimnaziale. De obicei chestionarul se aplică în școală, în diferitele unități de învățământ, cu precădere unei clase întregi, sau unui grup mai mare de elevi, pentru a asigura anonimizarea datelor dar și în situații speciale (instituții de ocrotire a copilului, centre de plasament etc.). Informațiile din chestionar au fost prelucrate confidențial, prin anonimizarea cu un cod, astfel ca ele să nu poată conduce la persoana elevilor chestionați. În școlile unde se va administra instrumentul de acum încolo, cu scopul elaborării unor planuri de intervenție bazate pe PSS ca pe o evaluare inițială, urmează să solicite acordul informat atât al elevilor cât și al părinților copiilor sub 16 ani.

Este indicat ca aplicarea PSS să aibă loc în timpul anului școlar, și nu în primele patru sau în ultimele patru săptămâni, pentru a fi siguri că elevii au o context clar la care să se refere pentru a răspunde la întrebările legate de școală.

Prima pagină a chestionarului conține câteva instrucțiuni și descrieri generale ale scopului instrumentului, precum și asigurarea elevilor că participarea lor este voluntară. De asemenea, folosind varianta on-line a instrumentului asigurăm elevii

de confidențialitatea răspunsurilor lor, de faptul că nimeni din școală nu va vedea cum a răspuns la anumite întrebări.

Mai jos este prezentată informația ce apare pe prima pagină a chestionarului PSS:

La ce folosește Profilul Succesului Școlar (PSS)?

Dorim să le spunem profesorilor, directorilor și oamenilor din cartierul/orașul/satul tău ce să facă pentru *a-i ajuta pe elevi să obțină performanțe școlare mai bune*. Pentru aceasta trebuie să aflăm mai multe despre ce crezi tu despre tine, despre zona/cartierul în care locuiești tu, despre școala ta, despre familia ta și despre grupul tău de prieteni.

Ce ai tu de făcut?

Te rugăm să răspunzi la întrebările din acest chestionar. Durează aproximativ 30-45 minute. Nu trebuie să-ți fie teamă că nu știi sau că greșești. Acesta nu e un test de cunoștințe, aici toate răspunsurile sunt bune. Trebuie doar să scrii ce crezi sau ce simți tu.

Ești obligat să participi?

Nu. Participi numai dacă vrei. Totuși, noi te rugăm să completezi chestionarul. Sperăm să fie interesant și pentru tine.

Cine va vedea răspunsurile?

Numai echipa de cercetători va vedea chestionarul completat de tine, dar ei nu vor putea să afle numele tău, vor ști numai codul tău matricol, aflat pe prima pagină. NIMENI din școala ta (directorul, dirigintele, profesorii) NU va vedea chestionarul completat de tine.

Profilul individual și de grup

Până în acest punct manualul arată că instrumentul este de folos cercetătorului dar în această secțiune este demonstrată utilitatea clinică a instrumentului.

Prezentarea datelor (vezi Anexele B și C) se face printr-un sistem grafic simplu, prin care sunt surprinse și descrise dimensiunile măsurate prin PSS. Sistemul grafic folosește culorile semaforului pentru a reprezenta starea diferitelor aspecte măsurate: verdele reprezintă *avantaj*, o situație în care acele dimensiuni au scoruri mai bune decât ale majorității; culoarea galbenă este culoarea atenționării și apare atunci când scorurile primite nu sunt cele mai rele dar există posibilitatea ca aceste dimensiuni să se deterioreze sau să indice situații problematice. În cele din urmă, culoarea roșie reprezintă *risc*, ceea ce înseamnă că valorile luate de elev sunt printre cele mai mici, și situația prezintă probleme ce trebuie discutate și analizate în detaliu.

METODA

Traducerea instrumentului

Instrumentul original a fost tradus și adaptat în limba română și în limba maghiară, pentru a asigura elevilor posibilitatea de a răspunde în limba maternă. Acest proces a atras după sine o mai bună clarificare a itemilor, comparația între cele două instrumente aducând un plus de clarificare termenilor și conceptelor folosite. Pentru a asigura corespondența culturală precum și un grad ridicat de comprehensivitate din partea elevilor au fost conduse șapte focus-grupuri cu elevi și 2 focus-grupuri cu experți (profesori și consilieri școlari), unde s-a analizat înțelegerea conceptelor și termenilor folosiți în instrument. Datorită specificității contextului românesc, varianta PSS aplicată a chestionarului a devenit mai lungă decât varianta originală.

Revizii ulterioare sunt posibile pentru a elimina itemii cu relevanță redusă. Cu toate aceste modificări, instrumentul a păstrat cele 26 de dimensiuni referitoare la mediul social și individual al elevului, ce apar în instrumentul original, la care s-au adăugat întrebări specifice, astfel că în final chestionarul are aproximativ 300 de întrebări.

Ținând seama de structurarea zilei școlare în ore de clasă ce durează 50 de minute, intenția noastră este să construim instrumentul în așa mod încât completarea lui să se încadreze în acest timp. Varianta on-line permite aplicarea modularizată a instrumentului, și, deși nu recomandăm eliminarea unor domenii în totalitate, acest lucru va fi posibil.

Cercetarea de teren în România

Cercetarea de teren a fost coordonată de echipa de proiect și s-a bazat pe construirea unui eșantion probabilist multi-stratificat de clase de elevi, atât de nivel gimnaziu cât și de liceu ce au constituit clusterelor de subiecți ce au luat parte la studiu. Selecția claselor este reprezentativă pentru cele 8 regiuni de dezvoltare și pentru distribuția urban-rural a școlilor în regiunile de dezvoltare.

Pentru că sistemul de educație din România este bazat pe diferențierea între copii pe baza abilităților – testate prin admiterea în liceu sau alte tipuri de verificări – a fost important să luăm în considerare diferențierea dintre tipurile de școli: vocaționale și teoretice. Construcția eșantionului a fost făcută în doi pași: pentru început, a fost stabilit un eșantion de 67 de școli publice (am eliminat școlile private, deoarece conform lui Miclea (2005) ele aveau sub 1% din totalul elevilor) a fost selectat din 11 județe (Argeș, Bistrița-Năsăud, Cluj, Covasna, Galați, Iași, Mureș, Neamț, Sibiu, Timiș, Vâlcea) plus București. În pasul al doilea au fost alese clasele de elevi (cel puțin câte două clase pe instituție) astfel generându-se un tip de eșantionare cluster.

Rata de răspuns la școlile alese inițial este peste 98%, mult mai ridicată decât standardul de 85% stabilit de studiul PISA 2003 (OECD, 2005). Rata de răspuns la nivelul indivizilor este de peste 97%, calculând aici cazurile în care s-a refuzat completarea chestionarului cât și cazurile în care chestionarele au fost eliminate pentru un procent ridicat (mai mare de 33%) de întrebări la care nu a răspuns.

Eșantionul final constă din 2673 de elevi, cu vârsta între 11 și 20 de ani. Cercetarea de teren a avut loc în perioada octombrie 2008 – ianuarie 2009 iar operatorii de teren au fost cercetători din proiect (cadre didactice și doctoranzi) și profesori de liceu, cu toții din afara instituțiilor de învățământ unde s-au aplicat chestionarele.

Analiza non-răspunsurilor, detaliată în Anexa D, a eliminat 19 cazuri, astfel că în final eşantionul pe care s-au făcut analize conține 2673 de cazuri. Analiza de senzitivitate a arătat că nu există o modificare a caracteristicilor eşantionului: cazurile eliminate sunt identice demografic cu cele care au rămas în analiză.

Eșantionarea

Pentru reprezentativitate națională, eşantionul este format din 2653 de elevi din clasele VI-XI, la care se adaugă un lot de 20 de elevi de școală profesională, aflați în clasa a XIII-a. Eșantionul este reprezentativ la nivel de regiune istorică mare.

Tabelul 1 : Numărul de elevi înscriși în învățământul gimnazial liceal și profesional secundar, România, 2009

Regiunea mare istorică	Elevi înscriși în anul 2009 în învățământul			Împreună	
	gimnazial (cl. V-VIII)	liceal (cl. IX-XII)	profesional secundar	Elevi	%
Transilvania	279 832	234 088	15 919	529 839	33,3
Muntenia	294 894	247 482	16 402	558 778	35,1
Moldova	282 491	203 166	17 459	503 116	31,6
Total	857 217	684 736	49 780	1 591 733	100,0
	53,9	43,0	3,1	100,0	

Tabelul 2 : Numărul de elevi din eşantion după nivelul de învățământ

Regiunea mare istorică	Elevi din eşantion în învățământul			Împreună	
	gimnazial (cl. V-VIII)	liceal (cl. IX-XII)	profesional secundar	Elevi	%
Transilvania	399	373	20	792	29,6
Muntenia	380	645	—	1 025	38,3
Moldova	434	422	—	856	32,0
Total	1 213	1 440	20	2 673	100,0
	45,4	53,9	0,7	100,0	

Elevii din eșantion sunt aproape egal distribuiți după gen: 54,4% sunt fete, și, 45,5% sunt în gimnaziu, iar datele arată că, în 2009, la nivel național valoarea este 47,8%. Aproape treisferturi (72,7%) dintre subiecți sunt înscriși în școli din mediul urban, un număr similar cu datele naționale (72,9%). După cum am menționat anterior, eșantionul este reprezentativ pentru distribuția urban-rural a școlilor și nu a elevilor. Există cazuri de elevi care au locuința stabilă în rural dar urmează școli din mediul urban, unii făcând naveta zilnic, alții locuind pe perioada școlii la cămin sau la rude. Interesul nostru a fost să studiem diferențele dintre școlile din urban și cele din rural, nu diferențele datorate rezidenței elevilor.

Din diferitele răspunsuri oferite s-a putut construi o variabilă care să evalueze statutul economic al elevilor. Respondenții au fost rugați să spună dacă primesc bursă socială sau alte tipuri de ajutoare din surse publice sau private. Datele noastre arată că 22,3% dintre elevi au raportat că se găsesc în această situație.

Dacă ne uităm la etnie, 89,3% dintre elevii din eșantion sunt români, 9,2% sunt maghiari și 1,3% s-au declarat romi (0,2% alte grupuri etnice). Eșantionul estimează corect proporția românilor din populație (conform recensământului din 2002, 89,6% dintre copii cu vârsta între 0 și 19 ani erau români, 5,7% maghiari și 4,7% romi) însă proporția maghiarilor a fost modificată intenționat: am mărit eșantionul elevilor de etnie maghiară pentru a avea un număr suficient de mare de chestionare ce să permită testarea diferitelor variante de chestionar (cel în limba română și cel în limba maghiară). Însă problema întâlnită este că eșantionul subestimează proporția elevilor romi, iar cauzele posibile sunt ratele mai mari de abandon la acești copii dar și segregarea rezidențială specifică etniei romilor (Fleck și Rughiniș, 2008)

Marea majoritatea a elevilor chestionați declară că locuiesc împreună cu ambii părinți (81,3%), un copil din opt (12,7%) locuiește cu un singur părinte, iar 6,0% se află în altă situație. Peste o treime (37,2%) din respondenți locuiesc împreună cu un frate sau soră mai mică, iar 28,1% cu frate sau soră mai mare. În 22,4% din cazuri elevul locuiește împreună cu bunici.

Strategia de analiză

Scopul acestei secțiuni a fost de a analiza calitățile psihometrice pornind de la strategia folosită de Bowen, Rose și Bowen (2005). Autorii decid să întreprindă un proces analitic în trei pași: în primul rând pentru a furniza date despre fidelitatea și validitatea instrumentului ne-am folosit de o analiză descriptivă pentru a studia fiecare dimensiune și itemii care o compun. În pasul doi am studiat consistența internă a fiecărei dimensiuni iar în pasul trei am folosit o metodă de analiză în mai multe etape pentru a examina validitatea de construct a fiecărei dimensiuni a PSS.

Pentru a testa validitatea de construct a instrumentului, cele 18 dimensiuni sociale au fost corelate cu cele 8 dimensiuni individuale, pentru a testa dacă există relațiile prescrise de modelul logic al PSS.

Analizele au fost conduse cu ajutorul softului de analiză statistică SPSS, varianta 12. Secțiunile următoare detaliază strategiile de analiză folosite iar la secțiunea **Rezultate** se vor regăsi concluzii sintetizate pentru dimensiunile sociale cât și pentru dimensiunile individuale. Rezultate statistice detaliate, obținute prin metoda descrisă mai sus, pentru fiecare dimensiune se vor regăsi la Anexa F, iar la Anexa G se pot găsi itemii (întrebările) ce construiesc fiecare dimensiune.

Analiza descriptivă

Cele 26 de dimensiuni din PSS sunt construite fiecare din întrebări multiple: avem dimensiuni formate din doar 3 întrebări (*notele și angajarea școlară*) dar și dimensiuni formate din 13 întrebări (*siguranța personală în școală*). Aceste întrebări se distribuie în două tipuri: cele cu trei variante de răspuns (de regulă răspunsurile sunt deloc, puțin și mult) și cele cu patru variante de răspuns (de regulă răspunsurile sunt deloc, puțin, mult, foarte mult). 8 dimensiuni sunt formate din întrebări cu 4 variante de răspuns, acestea au fost dihotomice în variantele inițiale (vezi Bowen, Rose, Bowen, 2005) și modificate în variantele mai noi ale instrumentului; 17 dimensiuni sunt construite din întrebări cu răspunsuri trihotomice iar o dimensiune (*notele*) este specială, formată din 3 întrebări cu o structură diferită a răspunsurilor.

Scorurile sunt generate prin însumarea codurilor și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide (după ce ne-am asigurat că fiecare item este orientat pozitiv), astfel, dacă am avut o scală trihotomică, scorul generat va fi din intervalul [1, 3], sau dacă la itemi am avut patru variante de răspuns, atunci din intervalul [1, 4]. Valorile mari înseamnă rezultate pozitive sau resurse (factorii resursă sunt considerați ca opuși factorilor de risc – vezi Richman și Bowen, 1997) considerate dezirabile de autorii instrumentului. Pentru fiecare din cele 26 de dimensiuni am oferit o reprezentare grafică a scorurilor obținute.

Indicatorii statistici raportați în această secțiune sunt media, mediana, abaterea standard, oblicitatea (*skewness*) și ascuțimea (*kurtosis*), raportați atât pentru întregul eșantion cât și separat, după gen (băieți, fete), mediul de rezidență a școlii (urban, rural) sau nivelul educațional (gimnaziu, liceu). Un mod simplu de a interpreta aceste date (Bowen, Rose și Bowen, 2005) este să ne uităm la valoarea mediei pentru fiecare grup, valoare ce poate indica nivelul resurselor deținute de acesta.

DEFINIȚIILE ȘI CONSTRUCȚIA DIMENSIUNILOR PROFILULUI SUCCESULUI ȘCOLAR

Definiții

Profilul mediului social

Sprijinul din partea vecinătății: Respondenții sunt mulțumiți de cartierul în care locuiesc și își percep vecinii ca fiind interesați de ei și dispuși să îi ajute dacă au probleme (ex. *Am vecini care m-ar ajuta în cazul în care aș avea o problemă*).

Comportamentul tinerilor din vecinătate: Respondenții locuiesc într-un cartier (zonă) în care ceilalți tineri au comportamente constructive și nu au probleme cu poliția (ex. *Din câte știi tu, cât de des se întâmplă ca tinerii din zona în care locuiești tu să facă următoarele: Să aibă probleme cu poliția*).

Siguranța vecinătății: Respondenții locuiesc într-un cartier (zonă) în care rata infracționalității este scăzută (ex. *În zona în care locuiești tu, cât de des s-a întâmplat în ultima lună vreunul din lucrurile enumerate mai jos: Cineva a fost jefuit*).

Climatul educațional din școală: Respondenții simt că în școala lor fiecare elev este important, că profesorilor le pasă de elevi și că interesele elevilor sunt pe primul loc (ex. *Interesele elevilor sunt pe primul loc în această școală*).

Satisfacția școlară: Respondenților le face plăcere să meargă la școală, se simt respectați și declară că primesc o educație bună (ex. *Îmi place să merg la această școală*).

Sprijinul primit de la profesori: Respondenții consideră că profesorii lor îi sprijină și că le pasă de performanțele lor școlare (ex. *Profesorilor mei le pasă de mine*).

Siguranța din școală: Respondenții merg la o școală în care rata infracționalității este scăzută (ex. *Cât de grave sunt problemele din școala ta cu, de ex.,: Elevii care poartă cu ei băte, cuțite și alte arme*).

Siguranța personală în școală: Respondenții nu se simt expuși hărțurii sau agresiunilor fizice în școala în care învață (ex. *În școala mea mă simt ferit de violență*).

Rigoare academică: Respondenții consideră că profesorii lor îi ajută să obțină rezultate bune, au standarde înalte și îi stimulează să gândească (ex. *Profesorii mei îmi dau teme care mă fac să gândesc*).

Relevanță academică: Respondenții consideră că ceea ce învață la școală este relevant pentru viitoarea lor carieră și că profesorii lor fac deseori legături între ceea ce predau în clasă și posibile locuri de muncă (ex. *Profesorii mei mă ajută să fac legătura între ce învăț în clasă și posibile locuri de muncă sau cariere*).

Sprijinul primit de la prieteni: Respondenții consideră că primesc sprijin din partea prietenilor și că aceștia sunt sensibili la nevoile și sentimentele lor (ex. *Pot să mă bazez pe ajutorul prietenilor mei*).

Acceptarea în grupul de prieteni: Respondenții se simt acceptați de prietenii lor și sunt capabili să reziste presiunilor negative din partea grupului de prieteni (ex. *Mă las convins/ă de prieteni să fac lucruri pe care chiar n-aș vrea să le fac*).

Comportamentul prietenilor: Respondenții au prieteni care nu prezintă riscul de a încălca legea și de a avea probleme cu poliția, care se ferească de necazuri la școală și au note bune (ex. *Am prieteni care intră în încurcături la școală*).

Armonia din familie: Respondenții consideră că membrii familiei lor sunt apropiați și țin mult unii la alții (ex. *Membrii familiei mele discută deschis și se ascultă unii pe alții*).

Sprijinul primit de la părinți: Respondenții consideră că părinții lor îi sprijină și îi încurajează (ex. *În ultima lună, de câte ori au făcut adulții cu care locuiești tu următoarele: Te-au făcut să te simți apreciat ca persoană*).

Mediul de învățare de acasă: Respondenții consideră că părinții lor sunt interesați de materiile școlare, de activitățile pe care le desfășoară la școală și că discută cu ei despre planurile de viitor (ex. *În ultima lună, cât de des ai discutat despre următoarele lucruri cu oricare dintre adulții cu care locuiești, de ex.: Aspecte studiate în clasă, la ore*).

Sprijinul educațional din partea părinților: Tinerii consideră că părinții lor încurajează și sprijină obținerea unor performanțe școlare ridicate, și le limitează din timpul pe care îl petrec în oraș cu prietenii sau uitându-se la TV (ex. *În ultima lună, de câte ori a făcut oricare dintre adulții cu care locuiești următoarele: Te-a încurajat să ai rezultate foarte bune la școală*).

Așteptările părinților referitoare la comportamentul școlar: Respondenții consideră că părinții așteaptă de la ei să își facă temele, să frecventeze cursurile și să respecte regulile școlii (ex. *Cât de tare s-ar supăra adulții cu care locuiești dacă ar afla că la școală ți s-au întâmplat următoarele lucruri, de ex.: Nu ți-ai făcut tema*).

Profilul adaptării individuale

Sănătatea fizică: Sănătatea fizică a respondenților este indicată de absența simptomelor unor afecțiuni fizice pe parcursul ultimei săptămâni (ex. *În ultima săptămână, în câte zile ai avut vreuna din problemele următoare: Te-a durut stomacul*).

Stima de sine: Respondenții sunt încrezători în propria persoană și au o imagine bună despre sine (ex. *Sunt capabil(ă) să fac lucrurile la fel de bine ca cei mai mulți oameni*).

Adaptarea: Respondenții declară că nu s-au gândit să fugă de acasă, nu s-au simțit neglijați sau confuzați (ex. *De multe ori mă întreb dacă ți pasă cu adevărat de mine*).

Optimismul: Respondenții au un sentiment general de optimism și încredere cu privire la viitor (ex. *Mă văd realizând lucruri mari în viață*).

Folosirea suportului social: Respondenții indică existența unor persoane la care pot apela pentru sprijin și ajutor (ex. *Există persoane cu care stau de vorbă cel puțin o dată pe săptămână și care: Mă ascultă fără să-mi dea sfaturi sau să mă judece*).

Angajamentul școlar: Respondenții se simt bine la școală și o consideră interesantă (ex. *Mi se pare interesant să merg la școală*).

Evitarea problemelor la școală: Respondenții declară că au evitat să aibă necazuri la școală și să chiulească pe parcursul ultimei luni (ex. *Cât de des ți s-a întâmplat vreunul din următoarele lucruri în ultima lună, de ex.: Am chiulit de la cel puțin o oră*).

Nivelul academic (Notele): Respondenții indică ce medii au obținut în semestrul precedent, precum și la câte materii nu au obținut medii de trecere (ex. *Câte medii sub 5 ai avut în ultimul semestru?*).

Descrierea construcțiilor

Definim indexul, respectiv factorul la 26 de dimensiuni ale profilului succesului școlar pe baza itemilor care se grupează în jurul fiecărei dimensiuni. În construcția indexului sintetic și a factorului procedăm în felul următor:

- stabilim itemii dimensiunii respective;
- dacă este nevoie, inversăm scala itemilor astfel, încât la sfârșit scorul mic al indexului calculat să însemne stare negativă iar scorul mare stare pozitivă (dorită);
- determinăm numărul de răspunsuri valide la grupul de itemi;
- marea majoritate a subiecților răspund valid la toți itemii dimensiunii, dar mai sunt circa 1-4% din cazuri cu răspunsuri valide exceptând un item (probabil respondentul nu s-a putut încadra destul de clar într-o categorie de răspuns la itemul respectiv, și ar fi păcat să nu aibă scor la indexul curent);
- declarăm cazuri valide la dimensiunea curentă toți subiecții care răspund valid la peste jumătate din numărul de itemi ai dimensiunii (de exemplu, dacă avem un total de 7 itemi, atunci la cel puțin 4 itemi răspuns valid; la un total de 8 itemi cel puțin 5 itemi cu răspuns valid etc);
- pentru cazurile valide determinăm corelațiile inter-itemi;
- în cazul în care corelațiile inter-itemi sunt pozitive și relativ mari (de regulă peste 0,200) determinăm coeficientul Alpha Cronbach, care în mod normal trebuie să fie mai mare decât 0,700, valoare care validează indexul calculat prin însumarea codurilor la itemii dimensiunii;
- în cazul nostru simpla însumare a codurilor răspunsurilor valide nu va fi suficient, deoarece avem caz valid la dimensiune cu N răspunsuri valide la itemi, cu N-1 răspunsuri valide, cu N-2 etc, deci va trebui să împărțim suma obținută din codurile valide la numărul răspunsurilor valide;
- verificăm corelațiile dintre index și itemii dimensiunii, care vor fi toate pozitive (sau negative, dacă inversăm scala itemilor pe parcursul calculului indexului) și relativ mari (de regulă peste 0,500);
- reprezentăm grafic distribuția indexului;
- prezentăm câteva date statistice ale indexului (indicatori de poziție, de dispersie, indicatori ai formei) în cazul general și pe subcategorii (mediul școlii, tipul școlii, gender subiect);
- în final facem și o construcție analitică a indicatorului cantitativ al dimensiunii profilului succesului școlar în cauză, folosind o analiză factorială;
- vedem că factorul rezultat corelează foarte bine cu indexul calculat sintetic ($r > 0,980$);
- creăm categorii conform Bowen, G.L., Rose, R. și Bowen, N. (2005): *The Reliability and Validity of the School Success Profile*. Philadelphia: Xlibris. Autorii recomandă introducerea a trei categorii: de **risc** (marcaj color roșu), de **prudență** (marcaj color galben) și **avantaj** (marcaj color roșu). Atunci când scala itemilor în lucru are patru trepte (coduri de la 1 la 4), intervalul pentru categoria de risc este [1, 2], pentru avantaj [3, 4], iar pentru cazul itemilor cu trei coduri ale scalei (1, 2 și 3), aceste intervale sunt [1; 1,5] și [2,5; 3].

Putem avea și o situație în care între itemii dimensiunii găsim corelații semnificative și nesemnificative, în care caz putem determina câte un grup de itemi în care itemii corelează în interiorul grupului, și nici-un item dintr-un grup nu corelează cu itemii celuilalt grup (coeficient de corelație în jurul valorii 0). În acest caz calculăm câte un index pentru fiecare grup de itemi, respectiv în analiza factorială alegem un model cu mai mulți factori.

În cazul analizei factoriale vom folosi aceleleași cazuri valide la care am calculat index sintetic. Pentru ca să aibă scor factorial și subiecții cu 1-2 (eventual mai multe) răspunsuri nevalide la itemii dimensiunii studiate alegem opțiunea înlocuirii răspunsului nevalid cu valoarea medie a tuturor răspunsurilor valide la itemul respectiv (Replace with Mean). Acest procedeu din programul SPSS diferă puțin de cel folosit în calculul indexului sintetic. Putem concepe și la calculul indexului că înlocuim răspunsurile nevalide cu o medie, dar nu cu media itemului respectiv, ci cu media calculată la toți itemii la care subiectul răspunde valid. De exemplu, dacă avem 5 itemi (cu scala între 1 și 4) la o dimensiune și pentru un subiect avem 3 răspunsuri valide (2, 2, 4), din acestea rezultă media $8/3$, celelalte două pot fi luate, fiecare, $8/3$, pentru că media calculată din 5 valori tot $8/3$ va fi: $(2+2+4+8/3+8/3)/5 = (8+16/3)/5 = (24/3+16/3)/5 = (40/3)/5 = 8/3$. În analiza factorială folosim media celor doi itemi, care nu vor fi egale între ele și probabil niciuna nu va fi $8/3$. Metoda folosită în analiza factorială este folosibilă și atunci, când itemii au scale diferite (în acest caz calculul indexului sintetic este mai complicat).

1. Sprijinul din partea vecinătății

Descrierea generală a dimensiunii. Șapte întrebări evaluează opinia sau percepția elevilor despre aspecte ale vecinătății (cartierului): coeziune, suport, încurajare și orientare spre educație (întrebările F/2/a-g). Face parte din domeniul Vecinătate și din aria *factorilor sociali*. Vecinătatea (sau cartierul) este definită ca fiind acea parte din oraș unde locuiește elevul.

Tabelul 3: Numărul răspunsurilor valide la itemii sprijinului din partea vecinătății

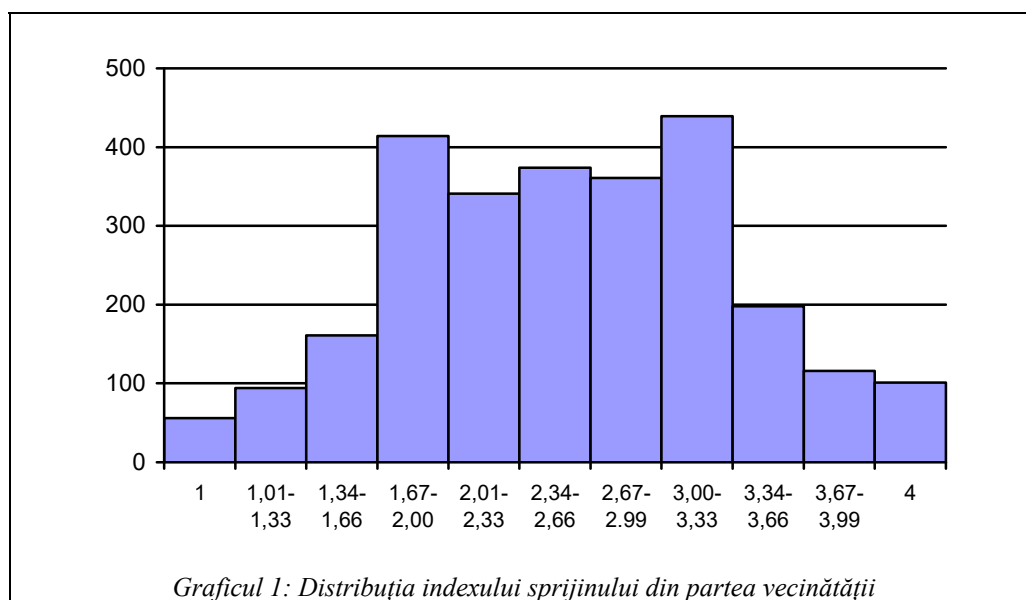
Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
7 din 7	2606	97,5	97,5
6 din 7	45	1,7	99,2
5 din 7	3	0,1	99,3
4 din 7	1	0,0	99,3
3 din 7	—	—	99,3
2 din 7	1	0,0	99,3
1 din 7	—	—	99,4
Niciunul	17	0,6	100,0

Cazuri valide. Sunt $2606+45+3+1=2655$ de subiecți (99,3%), care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 4 itemi). Toți acești 2655 de subiecți vor avea cod valid la indexul sprijinului din partea vecinătății.

Corelația inter-itemi. Corelațiile interne între itemii ce compun dimensiunea variază de la un minim de 0,356 (între F/2/a și F/2/g) la un maxim de 0,650 (între F/2/b și F/2/c).

Proprietăți psihometrice Fidelitatea. Alpha Cronbach are valoarea 0,866, iar dacă renunțăm la oricare item valoarea indicatorului va scădea (ar fi între 0,839 și 0,864).

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv, iar scorul general al variabilei este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid (de la 1 pentru *Deloc* la 4 pentru *Foarte mult*) și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide, astfel că 4 este scorul maxim, ce reprezintă cea mai ridicată satisfacție față de problema ridicată aici, iar 1 cea mai slabă satisfacție. Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,643 cu F/2/a și 0,787 cu F/2/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



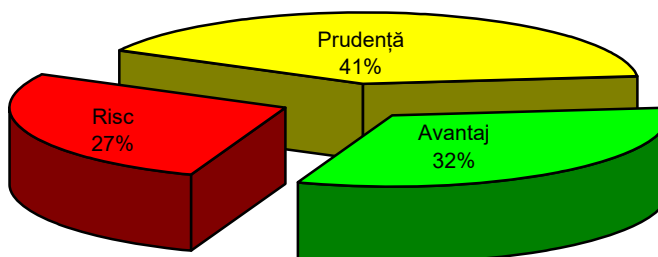
Statistica descriptivă univariată

Categoría	Indexul sprijinului din partea vecinătății						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formeii	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2655	99,3	2,571	2,556	0,7355	-0,006	-0,622
Urban	1928	99,2	2,429	2,498	0,7317	+0,067	-0,589
Rural	727	99,6	2,714	2,711	0,7234	-0,199	-0,554
Școală generală	1200	99,0	2,714	2,703	0,7588	-0,228	-0,615
Liceu	1455	99,6	2,429	2,435	0,6929	+0,128	-0,467
Fete	1445	99,3	2,571	2,567	0,7385	-0,044	-0,679
Băieți	1210	99,3	2,571	2,543	0,7320	+0,041	-0,543

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sprijinul din partea vecinătății* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2655. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,885), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,854 (F/2/c) și 0,932 (F/2/a). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 55,6% (între 38,5% la F/2/a și 63,7% la F/2/f). Itemii corelează cu *factorul sprijinului din partea vecinătății* cu valori între 0,620 (F/2/a) și 0,798 (F/2/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sprijinului din partea vecinătății					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	725	27,3	1076	40,5	854	32,2
Urban	584	30,3	800	41,5	544	28,2
Rural	141	19,4	276	38,0	310	42,6
Școală generală	261	21,8	439	36,6	500	41,7
Liceu	464	31,9	637	43,8	354	24,3
Fete	390	27,0	577	39,9	478	33,1
Băieți	335	27,7	499	41,2	376	31,1



Graficul 2: Distribuția categoriilor la indexul sprijinului din partea vecinătății

2. Comportamentul tinerilor din vecinătate

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de nouă întrebări, cu răspunsuri posibile în patru trepte, ce variază de la *Foarte rar* (cod 1) la *Foarte des* (cod 4), evaluează percepția elevilor despre comportamentele negative ale tinerilor în cartierul (vecinătatea) unde locuiesc (întrebările F/5/a-i). Face parte din domeniul Vecinătate și din aria *factorilor sociali*. Vecinătatea (sau cartierul) este definită ca fiind acea parte din localitate unde locuiește elevul.

Tabelul 4: Numărul răspunsurilor valide la itemii comportamentului tinerilor din vecinătate

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
9 din 9	2505	93,7	93,7
8 din 9	84	3,1	96,9
7 din 9	13	0,5	97,3
6 din 9	29	1,1	98,4
5 din 9	6	0,2	98,7
4 din 9	7	0,3	98,9
3 din 9	3	0,1	99,0
2 din 9	2	0,1	99,1
1 din 9	2	0,1	99,2
Niciunul	22	0,8	100,0

Cazuri valide. Sunt 2505+84+13+29+6=2637 (98,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive sau negative după cum ne așteptam (deoarece avem itemi formulați pozitiv și alții care sunt negativi), și vedem cum itemii formulați în sens pozitiv corelează între ei, la fel și itemii formulați în sens negativ, iar între cele două grupuri de itemi corelațiile sunt foarte slabe.

Tabelul 5: Corelațiile între itemii comportamentului tinerilor din vecinătate

F5	a	e	g	b	c	d	f	h	i
a		0,440	0,364	-0,136	-0,101	-0,090	-0,116	-0,109	-0,070
e	0,440		0,468	-0,074	-0,059	-0,055	-0,083	0,056	0,094
g	0,364	0,468		-0,023	-0,019	-0,019	-0,026	0,063	0,111
b	-0,136	-0,074	-0,023		0,536	0,569	0,484	0,480	0,415
c	-0,101	-0,059	-0,019	0,536		0,583	0,524	0,371	0,307
d	-0,090	-0,055	-0,019	0,569	0,583		0,533	0,464	0,390
f	-0,116	-0,083	-0,026	0,484	0,524	0,533		0,418	0,296
h	-0,109	0,056	0,063	0,480	0,371	0,464	0,418		0,719
i	-0,070	0,094	0,111	0,415	0,307	0,390	0,296	0,719	

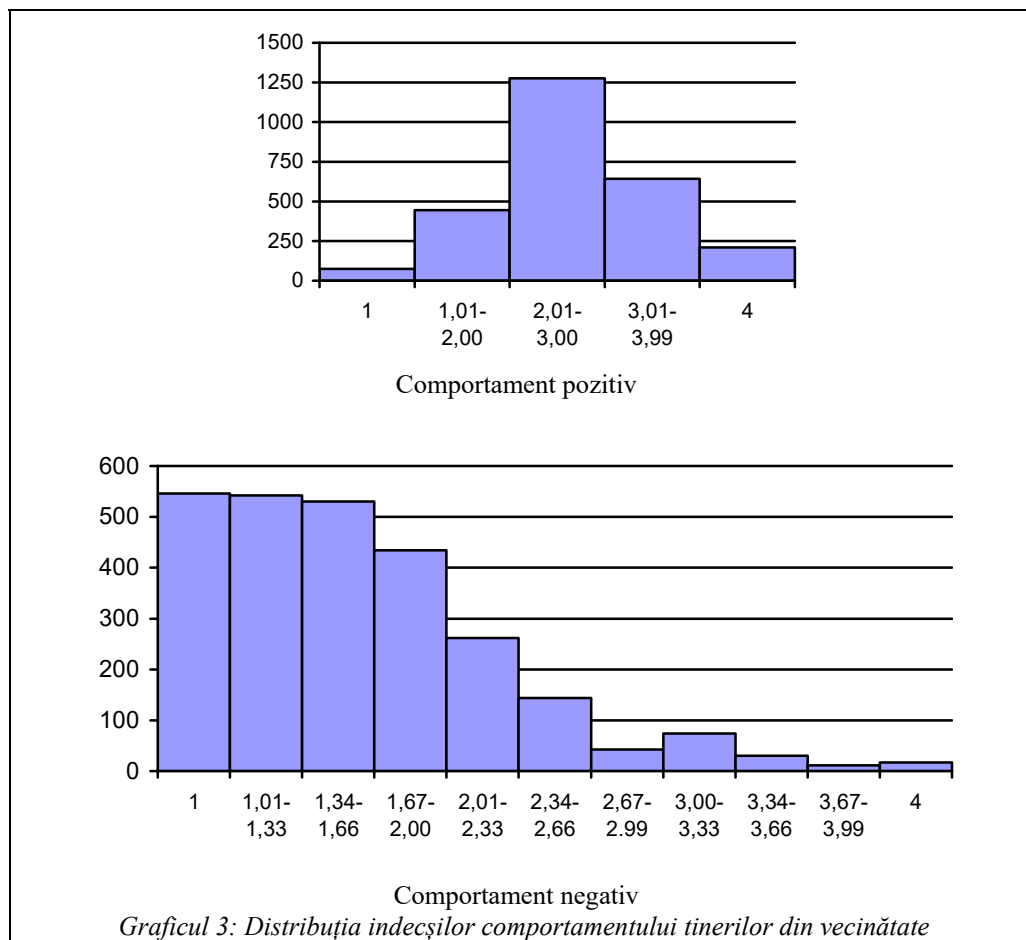
Este clar că din itemii comportamentului tinerilor din vecinătate va trebui să calculăm două indexuri: *indexul comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate*, respectiv *indexul comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate*.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach pentru itemii F/5/a, F/5/e și F/5/g are valoarea 0,682, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va scădea la 0,629 (F/5/a), 0,607 (F/5/g), respectiv la 0,523 (F/5/e), deci indexul calculat prin medierea codurilor va reflecta comportamentul pozitiv al tinerilor din vecinătate.

Indicatorul Alpha Cronbach pentru itemii F/5/b, F/5/c, F/5/d, F/5/f, F/5/h și F/5/i are valoarea 0,831, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va scădea la o valoare între 0,785 și 0,817, deci indexul calculat prin medierea codurilor va reflecta comportamentul negativ al tinerilor din vecinătate.

Scorarea. Recalculăm numărul răspunsurilor valide la cele două grupe de itemi. La cei trei itemi ai comportamentului pozitiv avem $2607+39=2646$ de răspunsuri valide (99,0%) la minim 2 itemi din 3, iar la itemii comportamentului negativ avem $2536+55+13+29=2633$ de răspunsuri valide (98,5%) la minim 3 itemi din 6.

Scorul general al indecșilor este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și suma obținută se împarte la numărul de răspunsuri valide. Astfel, scorul mai mare reflectă o frecvență (intensitate) mai mare a comportamentului pozitiv, respectiv negativ.



Indexul sintetic al comportamentului negativ al prietenilor din vecinătate corelează foarte bine cu itemii din care este calculat (între 0,741 și 0,812), la fel și indexul comportamentului negativ cu itemii săi (între 0,680 și 0,818).

Cei doi indecși nu corelează între ele ($r = -0,034$), deci nu pot fi reușiți într-un singur index.

Statistica descriptivă univariată

Categorica	Indexul comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2646	99,0	3,000	2,823	0,7328	-0,472	-0,247
Urban	1922	98,9	3,000	2,865	0,7192	-0,541	-0,107
Rural	724	99,2	2,667	2,711	0,7568	-0,291	-0,485
Școală generală	1196	98,7	3,000	2,827	0,7573	-0,406	-0,455
Liceu	1450	99,2	3,000	2,819	0,7121	-0,540	-0,048
Fete	1440	99,0	3,000	2,909	0,6989	-0,527	-0,099
Băieți	1206	99,0	3,000	2,719	0,7587	-0,380	-0,407

Categorica	Indexul comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2633	98,5	1,500	1,675	0,6192	+1,084	+1,085
Urban	1918	98,7	1,667	1,728	0,6202	0,984	+0,853
Rural	715	97,9	1,333	1,533	0,5941	+1,469	+2,358
Școală generală	1187	97,9	1,333	1,523	0,6008	1,517	+2,496
Liceu	1446	99,0	1,667	1,800	0,6062	+0,886	+0,681
Fete	1429	98,2	1,500	1,665	0,5956	+1,077	+1,150
Băieți	1204	98,9	1,500	1,688	0,6461	+1,078	+0,969

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *comportamentul tinerilor din vecinătate* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată. Numărul cazurilor luate în analiză este de 2637. Măsura KMO este bună (0,790), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,645 (F/5/e) și 0,889 (F/5/b). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 37,5% (între 0,0% la F/5/g și 62,6% la F/5/d). Itemii corelează cu *factorul comportamentului tinerilor din vecinătate* cu valori între -0,020 (F/5/5) și 0,791 (F/5/d). Deci este foarte clar, că modelul unifactorial aici nu corespunde.

Modelul cu 2 factori are o putere de explicație a varianțelor celor 9 itemi, în medie, de 58,2%, individual între 51,6% (F/5/i) și 67,0% (F/5/e). Cei doi factori corelează foarte bine cu câte un grup de itemi și sunt necorelați cu celălalt itemii din cealaltă grupă.

Tabelul 6: Saturațiile (corelațiile) între factorii comportamentului tinerilor din vecinătate și cei 9 itemi din întrebarea F/5

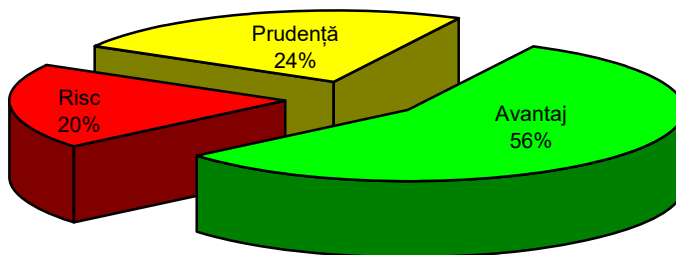
F5. Din câte știi tu, cât de des se întâmplă ca tinerii din zona în care locuiești tu să facă următoarele?	Factorul 1	Factorul 2
d) Să intre într-o bandă	+0,788	-0,075
h) Să consume băuturi alcoolice	+0,774	+0,108
b) Să aibă probleme cu poliția	+0,772	-0,101
c) Să consume droguri	+0,727	-0,111
f) Să poarte asupra lor o armă	+0,714	-0,125
i) Să fumeze	+0,694	+0,183
e) Să treacă Tezele Naționale sau Bacalaureatul	-0,002	+0,818
g) Să-și găsească o slujbă sau să-și continue educația după terminarea liceului	+0,057	+0,773
a) Să ia note mari la școală	-0,130	+0,722

Se vede clar, că primul factor corelează foarte bine (și pozitiv) cu itemii formulați în sens negativ și este necorelat cu ceilalți itemi, deci acesta va fi *factorul comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate*. Al doilea factor corelează pozitiv și cu valori de peste 0,700 cu itemii formulați în sens pozitiv și este necorelat cu ceilalți itemi, deci el va fi *factorul comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate*.

Factorii corelează foarte bine cu indexul corespunzător ($r = 0,987$, respectiv $r = 0,991$).

Categoriile de risc, prudență și avantaj

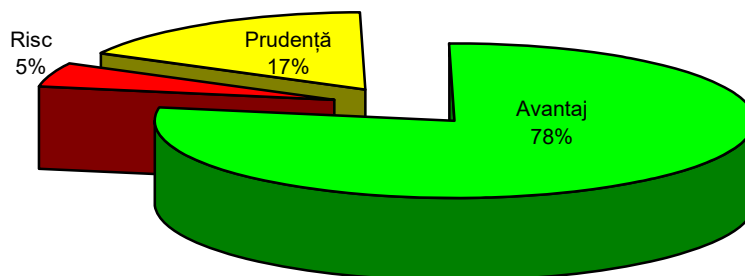
Categorica	Indexul comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate					
	Categorica de risc		Categorica de prudență		Categorica de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	518	19,6	639	24,1	1489	56,3
Urban	332	17,3	460	23,9	1130	58,8
Rural	186	25,7	179	24,7	359	49,6
Școală generală	260	21,7	256	21,4	680	56,9
Liceu	258	17,8	383	26,4	809	55,8
Fete	227	15,8	338	23,5	875	60,8
Băieți	291	24,1	301	25,0	614	50,9



Graficul 4: Distribuția categoriilor la indexul comportamentului **pozitiv** al tinerilor din vecinătate

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categorica	Indexul comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate					
	Categorica de risc		Categorica de prudență		Categorica de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	132	5,0	449	17,1	2052	77,9
Urban	105	5,5	372	19,4	1441	75,1
Rural	27	3,8	77	10,8	611	85,5
Școală generală	47	4,0	139	11,7	1001	84,3
Liceu	85	5,9	310	21,4	1051	72,7
Fete	65	4,5	236	16,5	1128	78,9
Băieți	67	5,6	213	17,7	924	76,7



Graficul 5: Distribuția categoriilor la indexul comportamentului **negativ** al tinerilor din vecinătate

3. Siguranța vecinătății

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de opt întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei sau mai des* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre siguranța cartierul (a vecinătății) unde locuiesc. Face parte din domeniul *vecinătate* și din aria *factorilor sociali*. Vecinătatea (sau cartierul) este definită ca fiind acea parte din localitate unde locuiește elevul.

Tabelul 7: Numărul răspunsurilor valide la itemii siguranței vecinătății

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2615	97,8	97,8
7 din 8	30	1,1	99,0
6 din 8	1	0,0	99,0
5 din 8	—	—	99,0
4 din 8	1	0,0	99,0
3 din 8	1	0,0	99,1
2 din 8	—	—	99,1
1 din 8	1	0,0	99,1
Niciunul	24	0,9	100,0

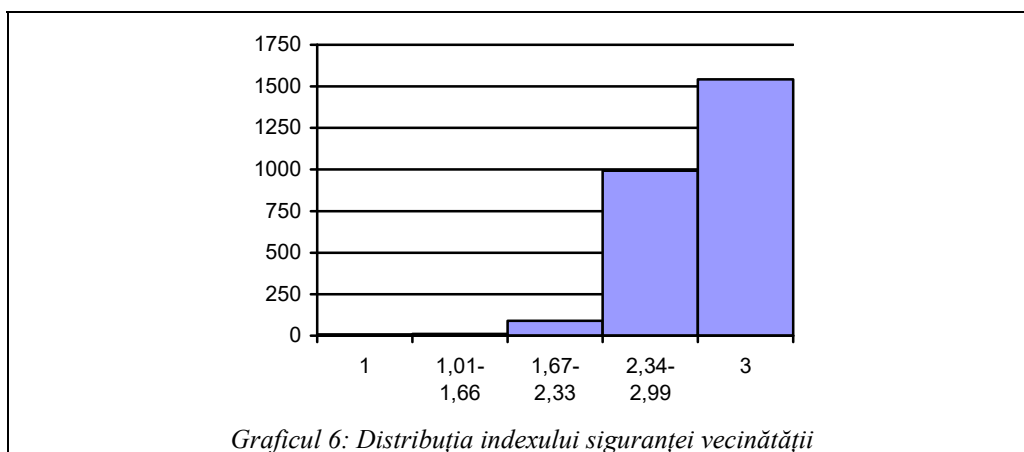
Cazuri valide. Sunt $2615+30+1=2646$ (99,0%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,219 pentru corelația între itemii F/6/a și F/6/c și o valoare maximă de 0,585 pentru corelația între itemii F/6/b și F/6/c.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,808, iar dacă renunțăm la itemul F/6/a, valoarea indicatorului va crește nesemnificativ, până la 0,819. Orice altă renunțare conduce la micșorarea indicatorului, el aflându-se în intervalul 0,773-0,793.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului siguranței vecinătății vom inversa codificarea (*Niciodată* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *De trei sau mai des* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă nesiguranță și scorul aproape de 3 sau 3 siguranță maximă percepută.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,548 cu F/6/a și -0,728 cu F/6/e) și are o distribuție mai puțin bună pentru analize statistice.



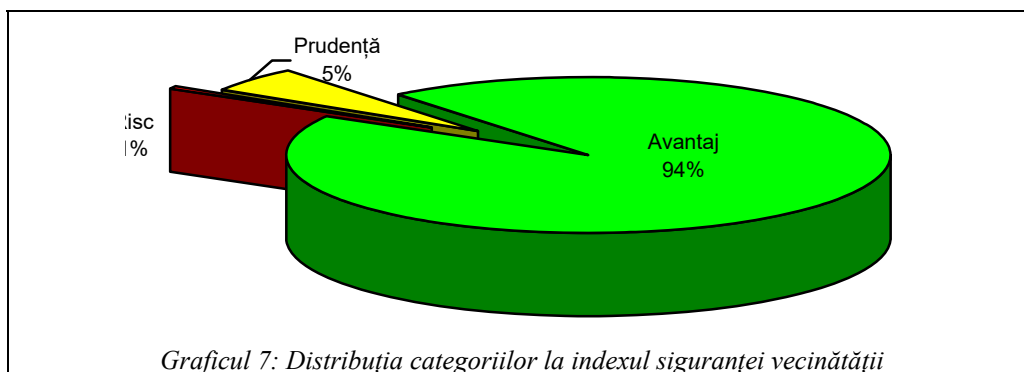
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul siguranței vecinătății						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2646	99,0	3,000	2,863	0,2565	-3,267	+14,195
Urban	1921	98,9	3,000	2,858	0,2548	-3,055	+12,412
Rural	725	99,3	3,000	2,877	0,2607	-3,822	+18,916
Școală generală	1199	98,9	3,000	2,883	0,2599	-4,002	+20,422
Liceu	1447	99,0	3,000	2,847	0,2527	-2,665	+9,176
Fete	1439	99,0	3,000	2,906	0,1975	-4,309	+27,528
Băieți	1207	99,1	3,000	2,812	0,3050	-2,579	+8,342

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *siguranța vecinătății* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2646. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,879), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,835 (F/6/c) și 0,925 (F/6/a). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 46,5% (între 20,1% la F/6/a și 55,1% la F/6/g). Itemii corelează cu *factorul siguranței vecinătății* cu valori între -0,448 (F/6/a) și -0,743 (F/6/5), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,986$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul siguranței vecinătății					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	15	0,6	143	5,4	2488	94,0
Urban	9	0,5	112	5,8	1800	93,7
Rural	6	0,8	31	4,3	688	94,9
Școală generală	10	0,8	53	4,4	1136	94,7
Liceu	5	0,3	90	6,2	1352	93,4
Fete	5	0,3	38	2,6	1396	97,0
Băieți	10	0,8	105	8,7	1092	90,5



4. Climatul educațional din școală

Descrierea generală a dimensiunii. Opt întrebări măsoară opinia sau percepția elevilor despre climatul educațional din școală, încercând să afle modul în care elevii evaluează interesul pentru educație arătat de școală sau profesori (întrebările B/10/a-h). Variabila face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 8: Numărul răspunsurilor valide la itemii climatului educațional din școală

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2541	95,1	95,1
7 din 8	82	3,1	98,1
6 din 8	15	0,6	98,7
5 din 8	10	0,4	99,1
4 din 8	8	0,3	99,4
3 din 8	5	0,2	99,6
2 din 8	2	0,1	99,6
1 din 8	5	0,2	99,8
Niciunul	5	0,2	100,0

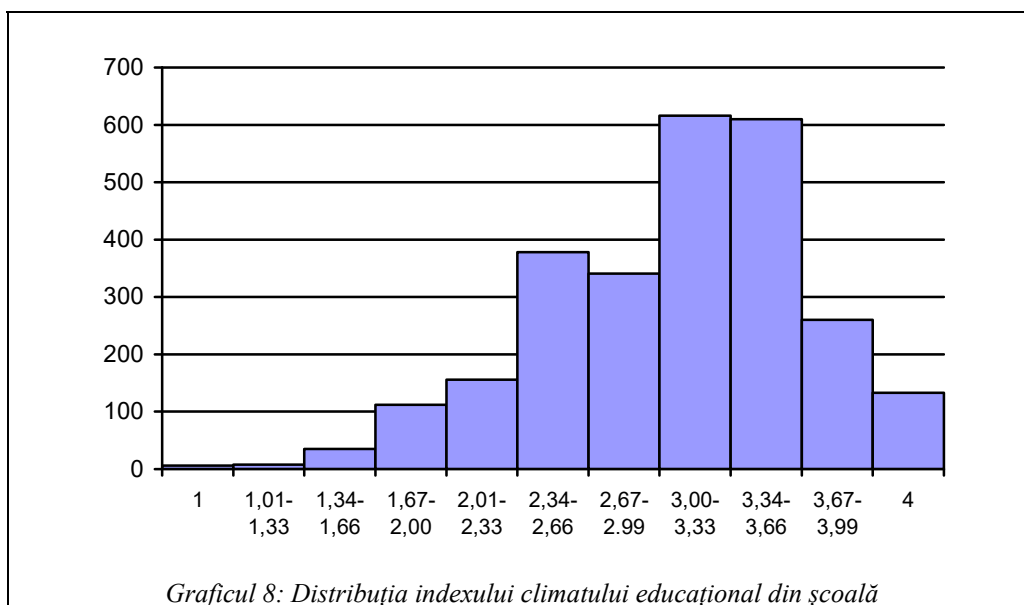
Cazuri valide. Sunt $2541+82+15+10=2648$ (99,1%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,252 pentru corelația între itemii B/10/a și B/10/g și o valoare maximă de 0,602 pentru corelația între itemii B/10/e și B/10/f.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,841, iar dacă renunțăm la oricare din itemi, indicatorul se micșorează, situându-se în intervalul 0,808-0,837.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv, iar scorul general al variabilei este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid (de la 1 pentru răspunsul *Deloc* la 4 pentru *Foarte mult*) și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă climat educațional foarte prost și scorul aproape de 4 sau 4 climat foarte bun perceput de respondent în școala lui.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,586 cu B/10/g și 0,771 cu B/10/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



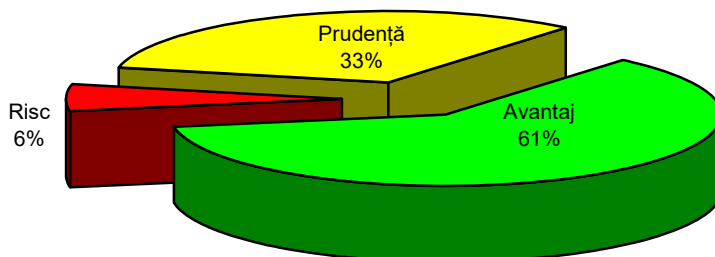
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul climatului educațional din școală						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2648	99,1	3,125	3,056	0,5950	-0,545	-0,080
Urban	1931	99,4	3,000	2,988	0,5924	-0,454	-0,186
Rural	717	98,2	3,375	3,240	0,5624	-0,880	+0,736
Școală generală	1198	98,8	3,375	3,229	0,5577	-0,854	+0,652
Liceu	1450	99,2	3,000	2,913	0,5870	-0,368	-0,221
Fete	1441	99,0	3,125	3,090	0,5889	-0,524	-0,245
Băieți	1207	99,1	3,000	3,016	0,5999	-0,569	+0,084

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *climatului educațional din școală* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2648. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,883), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,862 (B/10/f) și 0,933 (B/10/g). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 47,7% (între 31,9% la B/10/g și 61,5% la B/10/f). Itemii corelează cu *factorul climatului educațional din școală* cu valori între 0,565 (B/10/g) și 0,784 (B/10/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,997$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul climatului educațional din școală					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	161	6,1	872	32,9	1615	61,0
Urban	137	7,1	711	36,8	1083	56,1
Rural	24	3,3	161	22,5	532	74,2
Școală generală	42	3,5	289	24,1	867	72,4
Liceu	119	8,2	583	40,2	748	51,6
Fete	83	5,8	445	30,9	913	63,4
Băieți	78	6,5	427	35,4	702	58,2



Graficul 9: Distribuția categoriilor la indexul climatului educațional din școală

5. Satisfacția școlară

Descrierea generală a variabilei. Șapte întrebări încearcă să surprindă satisfacția elevilor față de școală (întrebările B/14/a, f și g), față de aspecte educaționale (dacă elevii simt că primesc o educație bună întrebarea B/14/e), dar mai ales față de aspecte sociale (mulțumirea față de relațiile cu colegii, profesorii – întrebările B/14/b, c și e).

Tabelul 9: Numărul răspunsurilor valide la itemii satisfacției școlare

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
7 din 7	2643	98,9	98,9
6 din 7	18	0,7	99,6
5 din 7	4	0,1	99,7
4 din 7	1	0,0	99,7
3 din 7	2	0,1	99,8
2 din 7	—	—	99,8
1 din 7	—	—	99,8
Niciunul	5	0,2	100,0

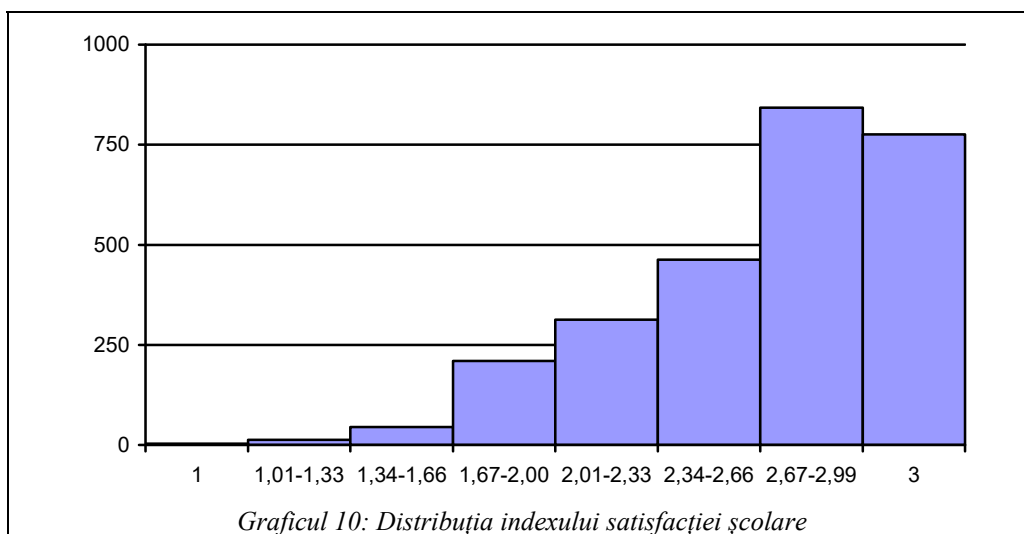
Cazuri valide. Sunt $2643+18+4+1=2666$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la cel puțin jumătate din itemi (minim 4 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,249 pentru corelația între itemii B/14/a și B/14/b și o valoare maximă de 0,621 pentru corelația între itemii B/14/f și B/14/g.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,825, iar dacă renunțăm la oricare din itemi, indicatorul se micșorează, situându-se în intervalul 0,782-0,823.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv, iar scorul general al variabilei este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid (de la 1 pentru răspunsul *Deloc* la 4 pentru *Mult*) și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă satisfacție slabă cu școala și scorul aproape de 3 sau 3 satisfacție maximă perceput de respondent față de școala lui, de colegi, de profesori, de educația primită aici.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,588 cu B/14/b și 0,792 cu B/14/f) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



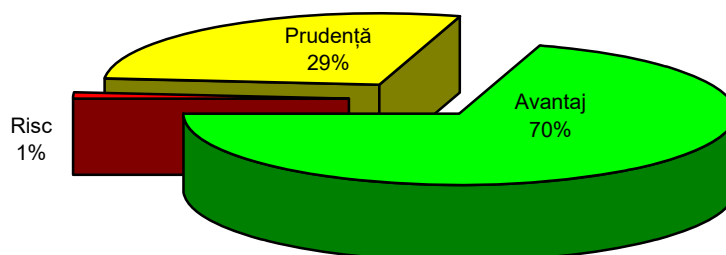
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul satisfacției școlare						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2666	99,7	2,714	2,635	0,3886	-1,208	+1,043
Urban	1938	99,7	2,714	2,597	0,4022	-1,055	+0,578
Rural	728	99,7	2,857	2,736	0,3292	-1,726	+3,426
Școală generală	1209	99,8	2,857	2,702	0,3655	-1,619	+2,632
Liceu	1457	99,7	2,714	2,579	0,3985	-0,950	+0,329
Fete	1453		2,857	2,671	0,3719	-1,418	+1,833
Băieți	1213		2,714	2,591	0,4035	-0,994	+0,410

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *satisfacției școlare* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2666. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,844), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,768 (B/14/c) și 0,877 (B/14/a). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 49,4% (între 31,% la B/14/b și 64,0% la B/14/f). Itemii corelează cu *factorul satisfacției școlare* cu valori între 0,561 (B/14/b) și 0,800 (B/14/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,998$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul satisfacției școlare					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	34	1,3	761	28,5	1871	70,2
Urban	30	1,5	634	32,7	1274	65,7
Rural	4	0,5	127	17,4	597	82,0
Școală generală	13	1,1	249	20,6	947	78,3
Liceu	21	1,4	512	35,1	924	63,4
Fete	17	1,2	351	24,2	1085	74,7
Băieți	17	1,4	410	33,8	786	64,8



Graficul 11: Distribuția categoriilor la indexul satisfacției școlare

6. Sprijinul primit de la profesori

Descrierea generală a dimensiunii. Opt întrebări măsoară opinia sau percepția elevilor despre sprijinul primit din partea profesorilor la activitățile din cadrul școlii (întrebările B/12/a-h). Variabila face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 10: Numărul răspunsurilor valide la itemii sprijinului din partea profesorilor

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2597	97,2	97,2
7 din 8	58	2,2	99,3
6 din 8	8	0,3	99,6
5 din 8	2	0,1	99,7
4 din 8	2	0,1	99,7
3 din 8	1	0,0	99,8
2 din 8	2	0,1	99,9
1 din 8	—	—	99,9
Niciunul	3	0,1	100,0

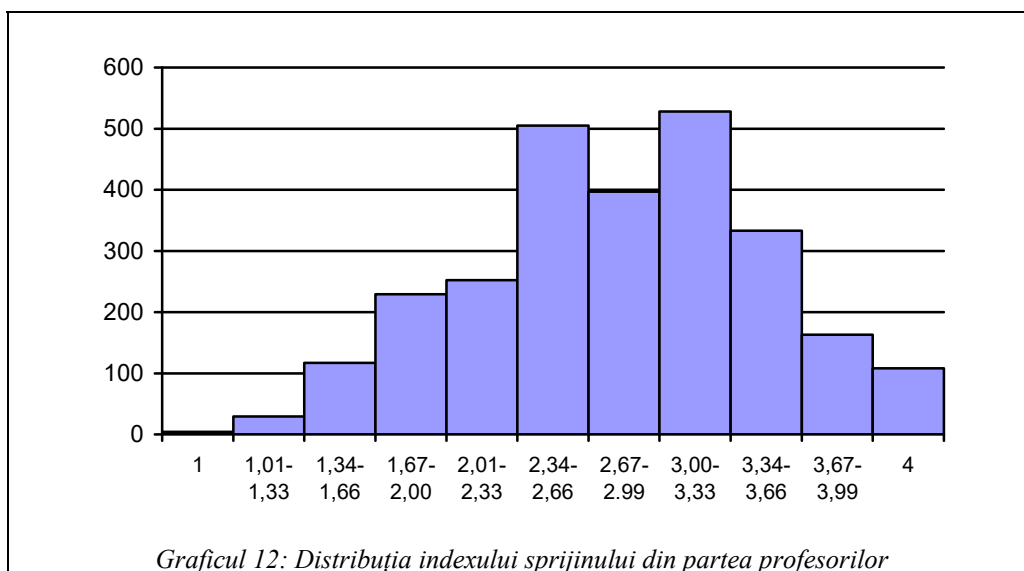
Cazuri valide. Sunt $2597+58+8+2=2665$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la cel puțin jumătate din itemi (minim 4 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,335 pentru corelația între itemii B/12/c și B/12/g și o valoare maximă de 0,619 pentru corelația între itemii B/12/a și B/12/b.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,885, iar dacă renunțăm la oricare din itemi, indicatorul se micșorează, situându-se în intervalul 0,862-0,879.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv, iar scorul general al variabilei este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid (de la 1 pentru răspunsul *Deloc* la 4 pentru *Foarte mult*) și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă sprijin slab din partea profesorilor și scorul aproape de 4 sau 4 sprijin foarte puternic din partea profesorilor, sprijin perceput de respondent în școala lui.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,674 cu B/12/c și 0,806 cu B/12/d) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



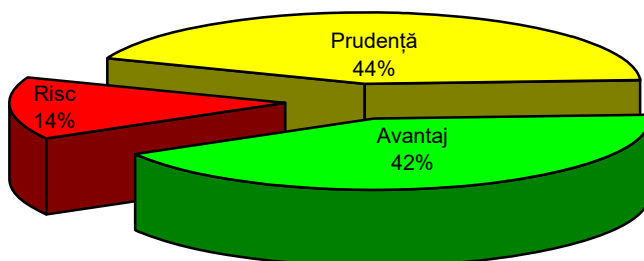
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul sprijinului din partea profesorilor						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2665	99,7	2,875	2,790	0,6573	-0,166	-0,493
Urban	1937	99,7	2,750	2,721	0,6442	-0,080	-0,489
Rural	728	99,7	3,000	2,975	0,6565	-0,460	-0,179
Școală generală	1207	99,6	3,000	3,002	0,6455	-0,401	-0,384
Liceu	1458	99,8	2,625	2,615	0,6143	-0,086	-0,350
Fete	1453	99,9	2,875	2,816	0,6540	-0,165	-0,503
Băieți	1212	99,5	2,750	2,760	0,6603	-0,165	-0,484

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sprijinului profesorilor* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2665. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,918), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,904 (B/12/a) și 0,933 (B/12/f). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 55,4% (între 43,9% la B/12/c și 64,4% la B/12/a). Itemii corelează cu *factorul sprijinului profesorilor* cu valori între 0,662 (B/12/c) și 0,810 (B/12/d), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sprijinului din partea profesorilor					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	379	14,2	1154	43,3	1132	42,5
Urban	311	16,1	90,3	46,6	723	37,3
Rural	68	9,3	251	34,5	409	56,2
Școală generală	103	8,5	424	35,1	680	56,3
Liceu	276	18,9	730	50,1	452	31,0
Fete	192	13,2	638	43,9	623	42,9
Băieți	187	15,4	516	42,6	509	42,0



Graficul 13: Distribuția categoriilor la indexul sprijinului din partea profesorilor

7. Siguranța din școală

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de doisprezece întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Nesemnificative* (cod 1) la *Foarte grave* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre siguranța din școală pe care o frecventează (întrebările B/17/a-l). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 11: Numărul răspunsurilor valide la itemii siguranței din școală

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
12 din 12	2533	94,8	94,8
11 din 12	94	3,5	98,3
10 din 12	5	0,2	98,5
9 din 12	6	0,2	98,7
8 din 12	4	0,1	98,8
7 din 12	3	0,1	99,0
6 din 12	1	0,0	99,0
5 din 12	6	0,2	99,2
4 din 12	4	0,1	99,4
3 din 12	2	0,1	99,4
2 din 12	5	0,2	99,6
1 din 12	2	0,1	99,7
Niciunul	8	0,3	100,0

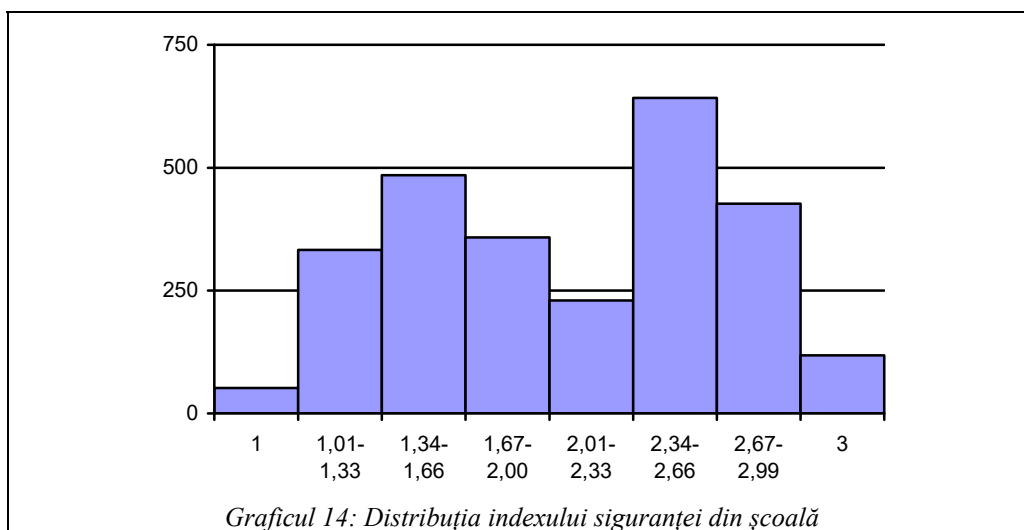
Cazuri valide. Sunt $2533+94+5+6+4+3=2645$ (99,0%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 7 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,112 pentru corelația între itemii B/17/a și B/17/i și o valoare maximă de 0,894 pentru corelația între itemii B/17/h și B/17/i.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,928, iar dacă renunțăm la itemul B/17/a, valoarea indicatorului va crește nesemnificativ, până la 0,935. Orice altă renunțare conduce la micșorarea nesemnificativă a indicatorului, el aflându-se în intervalul 0,916-0,928.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului siguranței din școală vom inversa codificarea (*Nesemnificative* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *Foarte grave* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă nesiguranță și scorul aproape de 3 sau 3 siguranță maximă percepută.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,351 cu B/17/a și -0,870 cu B/17/i) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



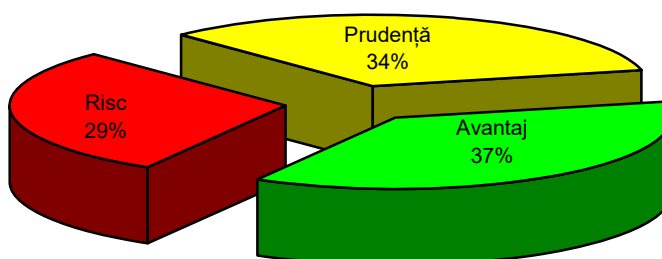
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul siguranței din școală						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2645	99,0	2,167	2,070	0,6241	-0,136	-1,416
Urban	1934	99,5	2,083	2,073	0,6092	-0,127	-1,368
Rural	711	97,4	2,167	2,060	0,6632	-0,147	-1,542
Școală generală	1190	98,2	2,000	1,994	0,6451	-0,007	-1,486
Liceu	1455	99,6	2,250	2,132	0,5996	-0,223	-1,343
Fete	1439	98,9	2,000	2,025	0,6307	-0,016	-1,498
Băieți	1206	99,0	2,250	2,123	0,6122	-0,280	-1,258

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *siguranța din școală* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2645. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,929), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,778 (B/17/a) și 0,968 (B/17/j). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 56,1% (între 9,5% la B/17/a și 77,6% la B/17/i). Itemii corelează cu *factorul siguranței din școală* cu valori între -0,307 (B/17/a) și -0,881 (B/17/i), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,998$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul siguranței din școală					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	777	29,4	890	33,6	978	37,0
Urban	534	27,6	708	36,6	692	35,8
Rural	243	34,2	182	25,6	286	40,2
Școală generală	425	35,7	366	30,8	399	33,5
Liceu	352	24,2	524	36,0	579	39,8
Fete	473	32,9	454	31,5	512	35,6
Băieți	304	25,2	436	36,2	466	38,6



Graficul 15: Distribuția categoriilor la indexul siguranței din școală

8. Siguranța personală în școală

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de treisprezece întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei ori sau mai des* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre siguranța din școală pe care o frecventează (întrebările B/22/a-m). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 12: Numărul răspunsurilor valide la itemii siguranței personale în școală

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
13 din 13	2602	97,3	97,3
12 din 13	51	1,9	99,3
11 din 13	6	0,2	99,5
10 din 13	2	0,1	99,6
9 din 13	4	0,1	99,7
8 din 13	1	0,0	99,7
5-7 din 13	—	—	99,7
4 din 13	5	0,2	99,9
1-3 din 13	—	—	99,9
Niciunul	2	0,1	100,0

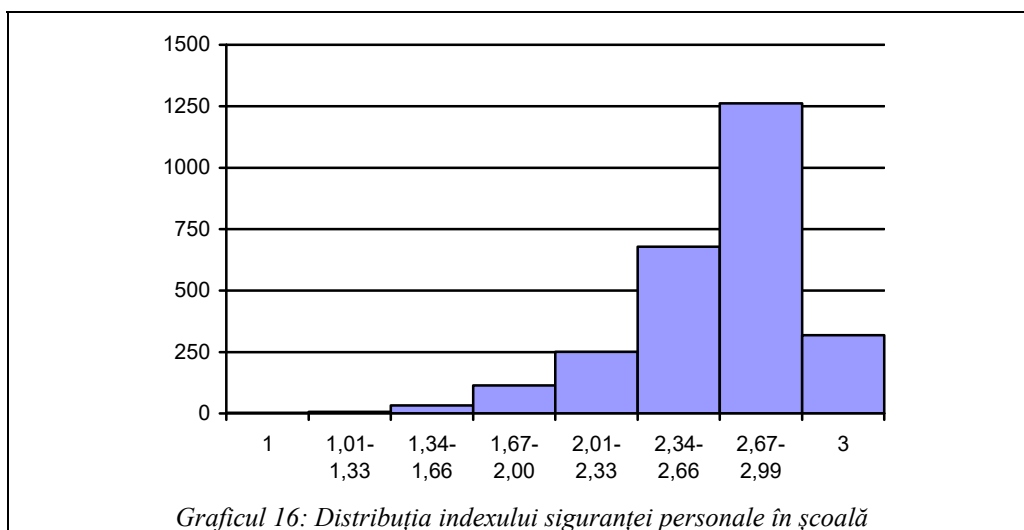
Cazuri valide. Sunt $2602+51+6+2+4+1=2666$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 7 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,091 pentru corelația între itemii B/22/j și B/22/h și o valoare maximă de 0,624 pentru corelația între itemii B/11/a și B/22/b.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,832, iar dacă renunțăm la oricare din itemi, valoarea indicatorului ar fi în intervalul 0,810-0,832.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului siguranței personale în școală vom inversa codificarea (*Niciodată* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *De trei ori sau mai des* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă nesiguranță și scorul aproape de 3 sau 3 siguranță maximă percepută.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,374 cu B/22/j și -0,700 cu B/22/b) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



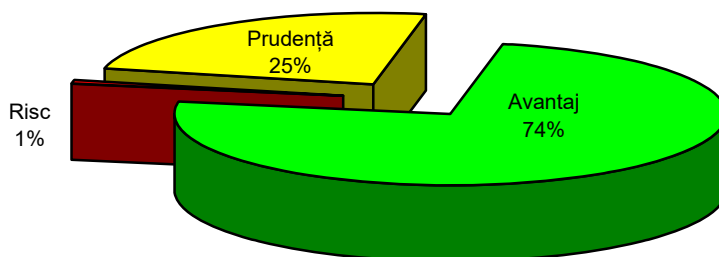
Statistica descriptivă univariată:

Categorie	Indexul siguranței personale în școală						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2666	99,7	2,692	2,643	0,3244	-1,439	+2,452
Urban	1939	99,8	2,769	2,663	0,3153	-1,526	+2,812
Rural	727	99,6	2,692	2,591	0,3421	-1,244	+1,791
Școală generală	1207	99,6	2,692	2,583	0,3540	-1,201	+1,458
Liceu	1459	99,9	2,769	2,693	0,2883	-1,643	+3,696
Fete	1452	99,8	2,769	2,695	0,2746	-1,479	+3,060
Băieți	1214	99,7	2,692	2,582	0,3661	-1,232	+1,440

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *siguranța personală din școală* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2666. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,898), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,849 (B/22/a) și 0,926 (B/22/e). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 34,9% (între 16,5% la B/22/j și 47,8% la B/22/b). Itemii corelează cu *factorul siguranței personale din școală* cu valori între -0,339 (B/22/h) și -0,691 (B/22/b), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,993$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul siguranței personale în școală					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	22	0,8	654	24,5	1990	74,6
Urban	14	0,7	436	22,5	1489	76,8
Rural	8	1,1	218	30,0	501	68,9
Școală generală	13	1,1	379	31,4	815	67,5
Liceu	9	0,6	275	18,8	1175	80,5
Fete	6	0,4	277	19,1	1169	80,5
Băieți	16	1,3	377	31,1	821	67,6



Graficul 17: Distribuția categoriilor la indexul siguranței personale în școală

9. Rigoarea academică

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de zece întrebări, cu răspunsuri de la *Deloc* (cod 1) la *Foarte mult* (cod 4), evaluează percepția elevilor despre rigoarea academică a propriilor profesori (întrebările B/13/a-j). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 13: Numărul răspunsurilor valide la itemii rigorii academice

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
10 din 10	2557	95,7	95,7
9 din 10	84	3,1	98,8
8 din 10	7	0,3	99,1
7 din 10	4	0,1	99,2
6 din 10	3	0,1	99,3
5 din 10	3	0,1	99,4
4 din 10	2	0,1	99,5
3 din 10	3	0,1	99,6
2 din 10	—	—	99,6
1 din 10	1	0,0	99,7
Niciunul	9	0,3	100,0

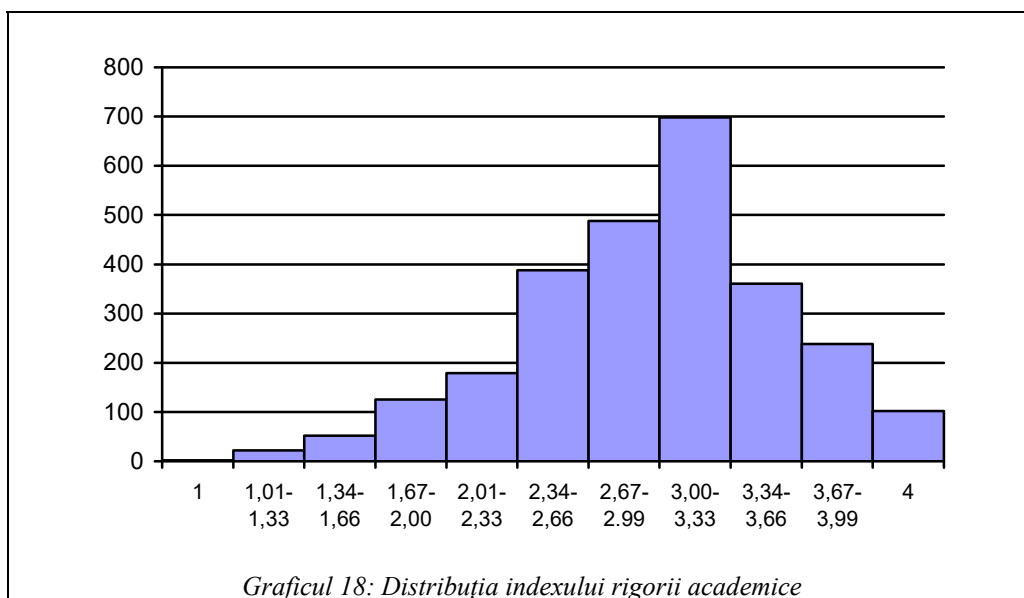
Cazuri valide. Sunt $2557+84+7+4+3=2655$ (99,3%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 6 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,272 pentru corelația între itemii B/13/b și B/13/j și o valoare maximă de 0,604 pentru corelația între itemii B/13/f și B/13/j.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,881, iar dacă renunțăm la un item, valoarea scade nesemnificativ, aflându-se în intervalul 0,864-0,879.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 4 pentru *Foarte mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă rigoare slabă din partea profesorilor și scorul aproape de 4 sau 4 rigoare academică maximă percepută.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,590 cu B/13/b și 0,751 cu B/13/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



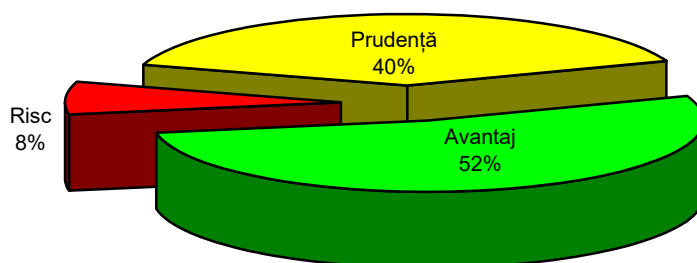
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul rigorii academice						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2655	99,3	3,000	2,952	0,5932	-0,413	-0,005
Urban	1931	99,4	2,900	2,901	0,5952	-0,344	-0,095
Rural	724	99,2	3,100	3,090	0,5655	-0,613	+0,509
Școală generală	1201	99,1	3,200	3,118	0,5740	-0,642	+0,314
Liceu	1454	99,5	2,800	2,815	0,5735	-0,311	+0,071
Fete	1449	99,6	3,000	2,980	0,5916	-0,474	-0,004
Băieți	1206	99,0	2,900	2,919	0,5936	-0,344	+0,028

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *rigoarea academică* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2652. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,915), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,882 (B/13/d) și 0,946 (B/13/e). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 48,1% (între 32,8% la B/13/b și 57,6% la B/13/f). Itemii corelează cu *factorul rigorii academice* cu valori între 0,573 (B/13/b) și 0,759 (B/13/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul rigorii academice					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	201	7,6	1055	39,7	1399	52,7
Urban	168	8,7	825	42,7	938	48,6
Rural	33	4,6	230	31,8	461	63,7
Școală generală	59	4,9	353	29,4	789	65,7
Liceu	142	9,8	702	48,3	610	42,0
Fete	95	6,6	552	38,1	802	55,3
Băieți	106	8,8	503	41,7	597	49,5



Graficul 19: Distribuția categoriilor la indexul rigorii academice

10. Relevanța academică

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de unsprezece întrebări, cu răspunsuri de la *Deloc* (cod 1) la *Foarte mult* (cod 4), evaluează percepția elevilor despre relevanța academică a propriilor profesori din școala pe care o frecventează (întrebările B/11/a-k). Face parte din domeniul școală și din aria factorilor sociali.

Tabelul 14: Numărul răspunsurilor valide la itemii relevanței academice

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
11 din 11	2571	96,2	96,2
10 din 11	68	2,5	98,7
9 din 11	10	0,4	99,1
8 din 11	5	0,2	99,3
7 din 11	4	0,1	99,4
6 din 11	1	0,0	99,5
5 din 11	4	0,1	99,6
4 din 11	3	0,1	99,7
3 din 11	4	0,1	99,9
2 din 11	1	0,0	99,9
1 din 11	1	0,0	100,0
Niciunul	1	0,0	100,0

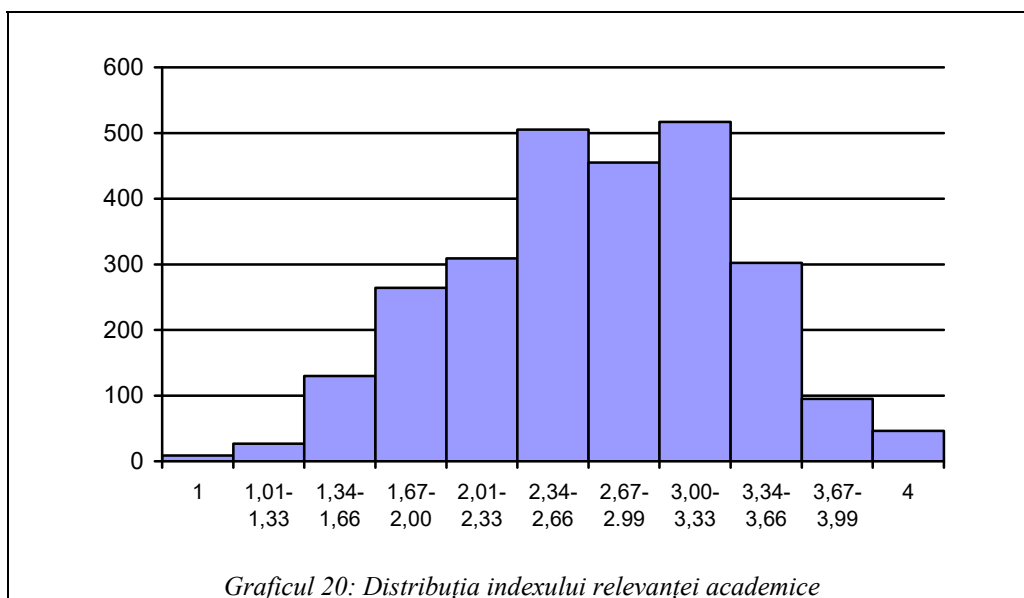
Cazuri valide. Sunt $2571+68+10+5+4+1=2659$ (99,5%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 6 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt toate pozitive, cu valori minime între 0,247 pentru corelația între itemii B/11/a și B/11/j și o valoare maximă de 0,629 pentru corelația între itemii B/11/d și B/11/e.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,892, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ până la 0,877.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 4 pentru *Foarte mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă relevanță academică slabă din partea profesorilor și scorul aproape de 4 sau 4 relevanță academică maximă percepută.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,545 cu B/11/a și 0,762 cu B/11/h) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



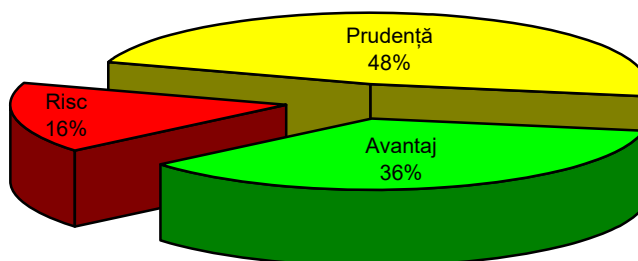
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul relevanței academice						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formeii	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2659	99,5	2,727	2,696	0,6264	-0,182	-0,411
Urban	1935	99,6	2,636	2,620	0,6156	-0,125	-0,391
Rural	724	99,2	3,000	2,900	0,6095	-0,395	-0,223
Școală generală	1203	99,3	2,818	2,838	0,6107	-0,303	-0,294
Liceu	1456	99,7	2,636	2,579	0,6151	-0,102	-0,415
Fete	1450	99,7	2,818	2,724	0,6164	-0,264	-0,378
Băieți	1209	99,3	2,636	2,663	0,6368	-0,085	-0,420

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *relevanța academică* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2659. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,926), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,894 (B/11/d) și 0,946 (B/11/f). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 47,9% (între 28,4% la B/11/a și 58,6% la B/11/h). Itemii corelează cu *factorul relevanței academice* cu valori între 0,533 (B/11/a) și 0,766 (B/11/h), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul relevanței academice					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	430	16,2	1269	47,7	960	36,1
Urban	355	18,3	984	50,9	596	30,8
Rural	75	10,4	285	39,4	364	50,3
Școală generală	131	10,9	547	45,5	525	43,6
Liceu	299	20,5	722	49,6	435	29,9
Fete	213	14,7	679	46,8	558	38,5
Băieți	217	17,9	590	48,8	402	33,3



Graficul 21: Distribuția categoriilor la indexul relevanței academice

11. Sprijinul din partea prietenilor

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de cinci întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre sprijinul de care se bucură din partea prietenilor (întrebările C/1/a-e). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 15: Numărul răspunsurilor valide la itemii sprijinului din partea prietenilor

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
5 din 5	2649	99,1	99,1
4 din 5	18	0,7	99,8
3 din 5	—	—	99,8
2 din 5	1	0,0	99,8
1 din 5	2	0,1	99,9
Niciunul	3	0,1	100,0

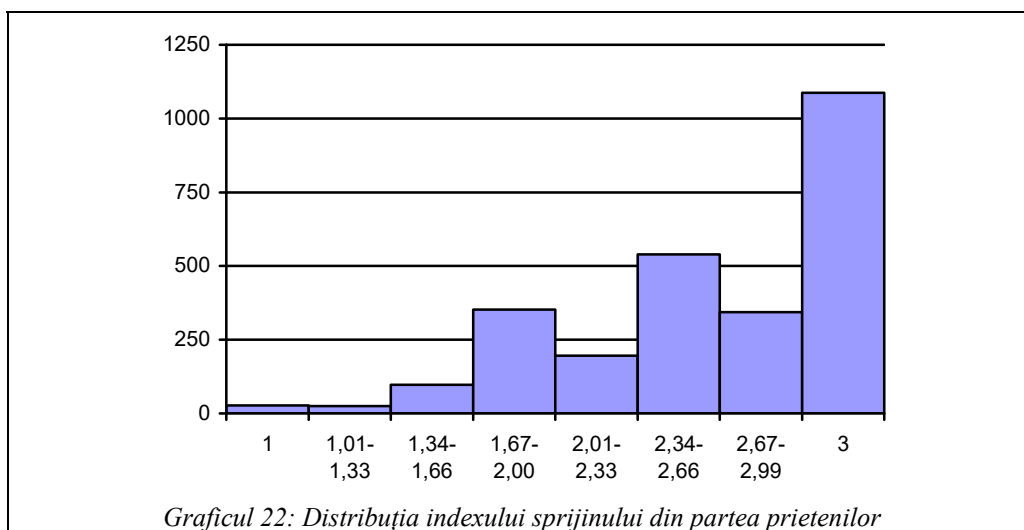
Cazuri valide. Sunt $2649+18=2667$ (99,8%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 3 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,522 pentru corelația între itemii C/1/a și C/1/e și o valoare maximă de 0,630 pentru corelația între itemii C/1/a și C/1/b.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,876, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ până la 0,847.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 3 pentru *Mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă sprijin slab din partea prietenilor și scorul aproape de 3 sau 3 sprijin maxim perceput.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,801 cu C/1/e și 0,836 cu C/1/b) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



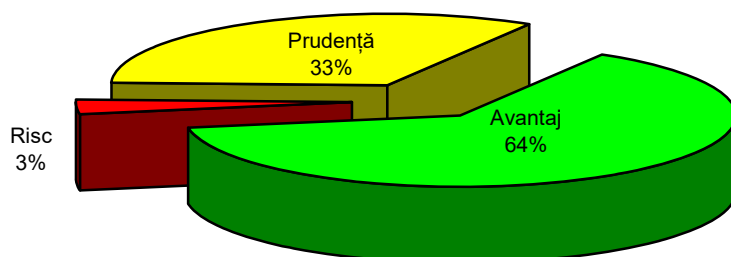
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul sprijinului din partea prietenilor						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2667	99,8	2,800	2,584	0,4808	-1,087	+0,484
Urban	1937	99,7	2,800	2,613	0,4667	-1,161	+0,678
Rural	730	100,0	2,600	2,505	0,5083	-0,903	+0,080
Școală generală	1209	99,8	2,800	2,580	0,4850	-1,147	+0,644
Liceu	1458	99,8	2,800	2,587	0,4774	-1,034	+0,343
Fete	1453	99,9	2,800	2,611	0,4796	-1,174	+0,624
Băieți	1214	99,7	2,600	2,551	0,4804	-0,997	+0,379

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sprijinul din partea prietenilor* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2667. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,864), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,855 (C/1/b) și 0,881 (C/1/c). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 66,9% (între 63,4% la C/1/e și 68,1% la C/1/b). Itemii corelează cu *factorul sprijinului din partea prietenilor* cu valori între 0,797 (C/1/e) și 0,825 (C/1/a și C/1/b), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sprijinului din partea prietenilor					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	90	3,4	879	33,0	1698	63,7
Urban	57	2,9	605	31,2	1275	65,8
Rural	33	4,5	274	37,5	423	57,9
Școală generală	45	3,7	380	31,4	784	64,8
Liceu	45	3,1	499	34,2	914	62,7
Fete	47	3,2	440	30,3	966	66,5
Băieți	43	3,5	439	36,2	732	60,3



Graficul 23: Distribuția categoriilor la indexul sprijinului din partea prietenilor

12. Acceptarea în grupul de prieteni

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de opt întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre acceptarea în grupul de prieteni (întrebările C/5/a-h). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 16: Numărul răspunsurilor valide la itemii acceptării în grupul de prieteni

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2616	97,9	97,9
7 din 8	41	1,5	99,4
6 din 8	5	0,2	99,6
5 din 8	3	0,1	99,7
4 din 8	2	0,1	99,8
3 din 8	2	0,1	99,9
2 din 8	1	0,0	99,9
1 din 8	1	0,0	99,9
Niciunul	2	0,1	100,0

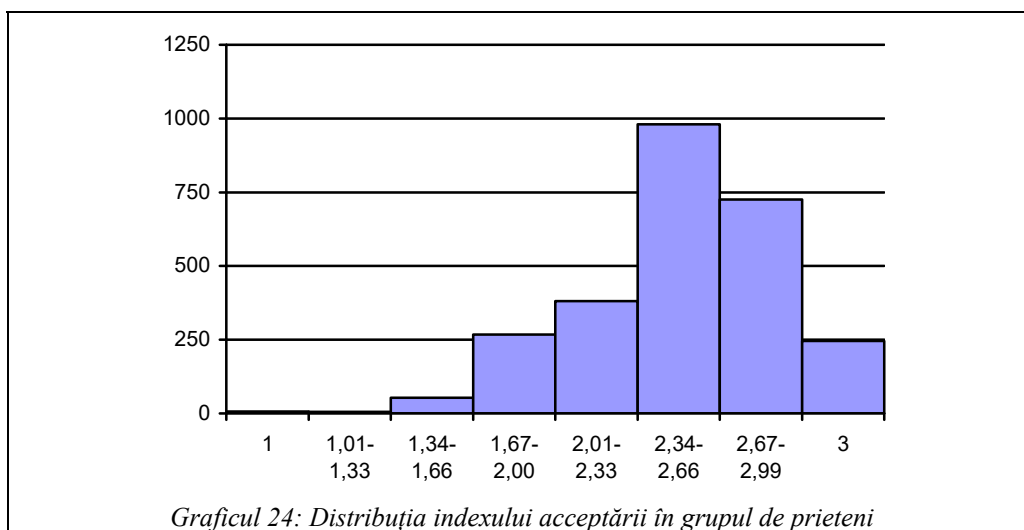
Cazuri valide. Sunt $2616+41+5+3=2665$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,143 pentru corelația între itemii C/5/c și C/5/g și o valoare maximă de 0,416 pentru corelația între itemii C/5/a și C/5/b.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,722, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ până la 0,672.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului acceptării în grupul de prieteni vom inversa codificarea (*Deloc* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *Mult* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă neacceptare și scorul aproape de 3 sau 3 acceptare în grupul de prieteni.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,511 cu C/5/d și -0,674 cu C/5/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



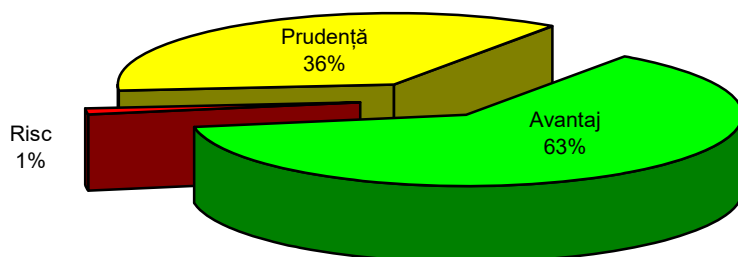
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul acceptării în grupul de prieteni						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2665	99,7	2,571	2,505	0,3623	-0,834	+0,568
Urban	1938	99,7	2,625	2,544	0,3439	-0,854	+0,579
Rural	727	99,6	2,500	2,400	0,3887	-0,708	+0,354
Școală generală	1208	99,7	2,500	2,444	0,3787	-0,662	+0,166
Liceu	1457	99,7	2,625	2,555	0,3401	-0,979	+1,092
Fete	1454	99,9	2,625	2,546	0,3484	-0,950	+0,905
Băieți	1211	99,4	2,500	2,455	0,3724	-0,706	+0,306

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *acceptarea în grupul de prieteni* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2665. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,796), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,768 (C/5/a) și 0,837 (C/5/e și C/5/g). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 34,6% (între 26,6% la C/5/g și 44,6% la C/5/f). Itemii corelează cu *factorul acceptării în grupul de prieteni* cu valori între -0,516 (C/5/g) și -0,668 (C/5/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,995$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul acceptării în grupul de prieteni					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	35	1,3	964	36,2	1666	62,5
Urban	15	0,8	628	32,4	1295	66,8
Rural	20	2,8	336	46,2	371	51,0
Școală generală	22	1,8	517	42,8	669	55,4
Liceu	13	0,9	447	30,7	997	68,4
Fete	18	1,2	459	31,6	977	67,2
Băieți	17	1,4	505	41,7	689	56,9



Graficul 25: Distribuția categoriilor la indexul acceptării în grupul de prieteni

13. Comportamentul prietenilor

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de nouă întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre prietenii lor (întrebările C/7/a-i). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 17: Numărul răspunsurilor valide la itemii comportamentului prietenilor

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
9 din 9	2627	98,3	98,3
8 din 9	29	1,1	99,4
7 din 9	7	0,3	99,6
6 din 9	—	—	99,6
5 din 9	2	0,1	99,7
4 din 9	—	—	99,7
3 din 9	1	0,0	99,7
2 din 9	1	0,0	99,8
1 din 9	1	0,0	99,8
Niciunul	5	0,2	100,0

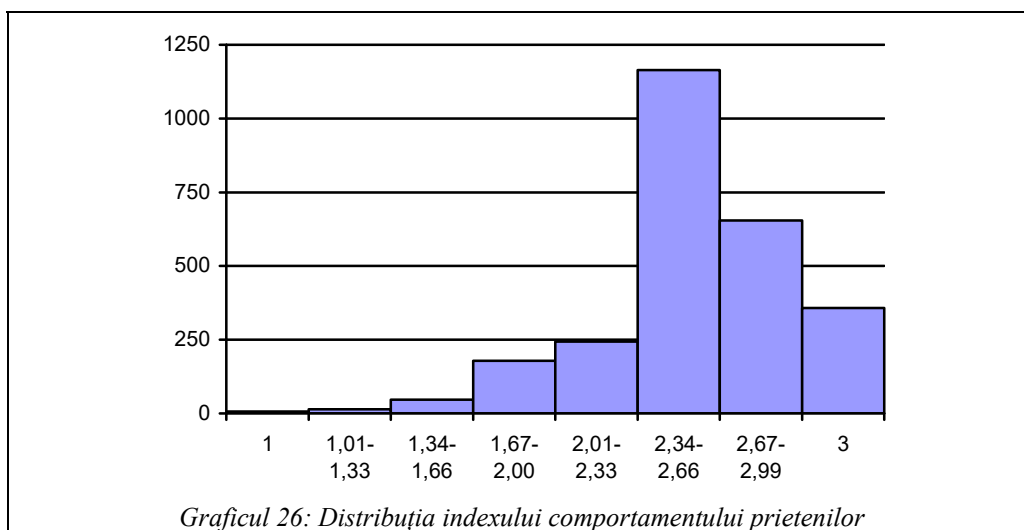
Cazuri valide. Sunt $2627+29+7+2=2665$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,161 pentru corelația între itemii C/7/b și C/7/i și o valoare maximă de 0,583 pentru corelația între itemii C/7/d și C/7/e.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,821, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ până la 0,789.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului comportamentului prietenilor vom inversa codificarea (*Deloc* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *Mult* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă comportament negativ și scorul aproape de 3 sau 3 comportament pozitiv al prietenilor.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,508 cu C/7/b și -0,737 cu C/7/e) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



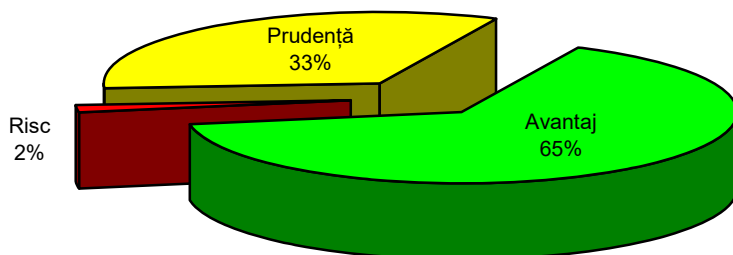
Statistica descriptivă univariată:

Categoriea	Indexul comportamentului prietenilor						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2665	99,7	2,667	2,561	0,3642	-1,206	+1,785
Urban	1940	99,8	2,667	2,547	0,3709	-1,124	+1,478
Rural	725	99,3	2,667	2,597	0,3433	-1,452	+2,917
Școală generală	1208	99,7	2,667	2,627	0,3478	-1,377	+2,487
Liceu	1457	99,7	2,556	2,506	0,3685	-1,125	+1,501
Fete	1451		2,667	2,622	0,3250	-1,379	+2,728
Băieți	1214		2,556	2,487	0,3939	-0,989	+1,030

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *comportamentul prietenilor* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2665. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,860), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,823 (C/7/g) și 0,887 (C/7/h). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 42,2% (între 25,4% la C/7/i și 53,4% la C/7/d). Itemii corelează cu *factorul comportamentului prietenilor* cu valori între -0,504 (C/7/i) și -0,731 (C/7/d), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,993$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul comportamentului prietenilor					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	41	1,5	882	33,1	1742	65,4
Urban	29	1,5	667	34,4	1244	64,1
Rural	12	1,7	215	29,7	498	68,7
Școală generală	13	1,1	331	27,4	864	71,5
Liceu	28	1,9	551	37,8	878	60,3
Fete	12	0,8	379	26,1	1060	73,1
Băieți	29	2,4	503	41,4	682	56,2



Graficul 27: Distribuția categoriilor la indexul comportamentului prietenilor

14. Armonia din familie

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de șapte întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre armonia din familie (întrebările D/1/a-g). Face parte din domeniul *familie* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 18: Numărul răspunsurilor valide la itemii armoniei din familie

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
7 din 7	2643	98,9	98,9
6 din 7	25	0,9	99,8
5 din 7	2	0,1	99,9
3-4 din 7	—	—	99,9
2 din 7	1	0,0	99,9
1 din 7	—	—	99,9
Niciunul	2	0,1	100,0

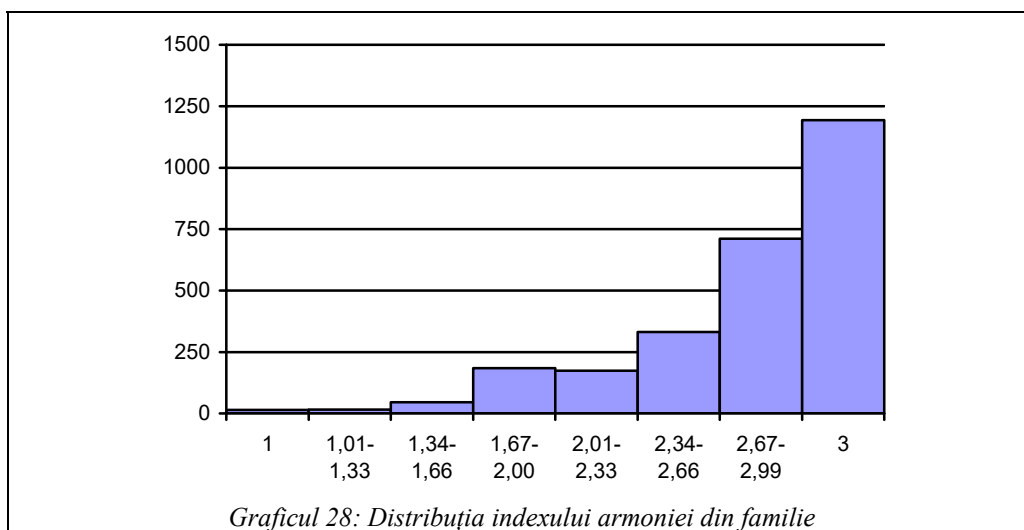
Cazuri valide. Sunt $2643+25+2=2670$ (99,9%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 4 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,416 pentru corelația între itemii D/1/a și D/1/e și o valoare maximă de 0,611 pentru corelația între itemii D/1/b și D/1/c.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,886, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ până la 0,864.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 3 pentru *Mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă lipsă de armonie și scorul aproape de 3 sau 3 armonie totală în familia respondentului.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,7401 cu D/1/e și 0,800 cu D/1/b) și are o distribuție destul de bună pentru analize statistice.



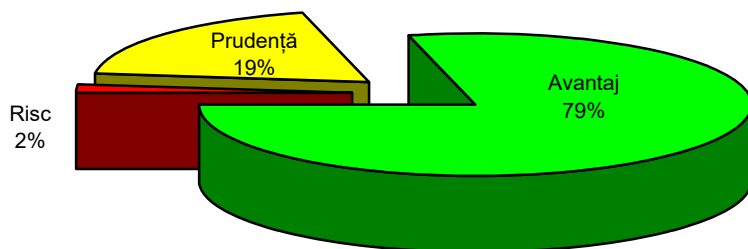
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul armoniei din familie						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formeii	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2690	99,9	2,857	2,714	0,4025	-1,762	+2,891
Urban	1940	99,8	2,857	2,701	0,4089	-1,656	+2,434
Rural	730	100,0	2,857	2,747	0,3832	-2,095	+4,518
Școală generală	1209	99,8	3,000	2,782	0,3576	-2,274	+5,555
Liceu	1461	100,0	2,857	2,657	0,4281	-1,463	+1,712
Fete	1454	99,9	2,857	2,722	0,4018	-1,858	+3,353
Băieți	1216	99,8	2,857	2,704	0,4032	-1,654	+2,385

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *armonia din familie* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2670. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,916), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,908 (D/1/a) și 0,926 (D/1/g). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 59,7% (între 51,4% la D/1/e și 65,9% la D/1/d). Itemii corelează cu *factorul armoniei din familie* cu valori între 0,717 (D/1/e) și 0,812 (D/1/d), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul armoniei din familie					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	49	1,8	517	19,4	2104	78,8
Urban	35	1,8	405	20,9	1500	77,3
Rural	14	1,9	112	15,3	604	82,7
Școală generală	17	1,4	165	13,6	1027	84,9
Liceu	32	2,2	352	24,1	1077	73,7
Fete	27	1,9	268	18,4	1159	79,7
Băieți	22	1,8	249	20,5	945	77,7



Graficul 29: Distribuția categoriilor la indexul armoniei din familie

15. Sprijin din partea familiei

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de cinci întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei ori sau mai des* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre sprijinul emoțional primit din partea familiei (întrebările D/2/a-e). Face parte din domeniul *familie* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 19: Numărul răspunsurilor valide la itemii sprijinului din partea familiei

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
5 din 5	2645	99,0	99,0
4 din 5	17	0,6	99,6
3 din 5	2	0,1	99,7
2 din 5	1	0,0	99,7
1 din 5	1	0,0	99,7
Niciunul	7	0,3	100,0

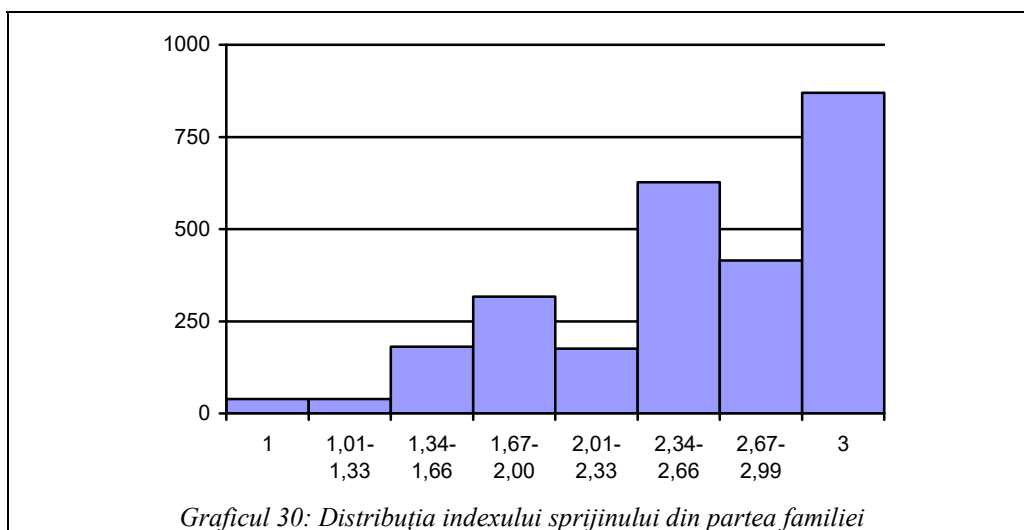
Cazuri valide. Sunt $2645+17+2=2664$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 3 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,456 pentru corelația între itemii D/2/a și D/2/e și o valoare maximă de 0,637 pentru corelația între itemii D/2/b și D/2/d.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,851, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,803.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Niciodată* și 3 pentru *De trei ori sau mai des*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă lipsa sprijinului și scorul aproape de 3 sau 3 sprijin emoțional maxim din partea familiei.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,756 cu D/2/e și 0,835 cu D/2/b) și are o distribuție destul de bună pentru analize statistice.



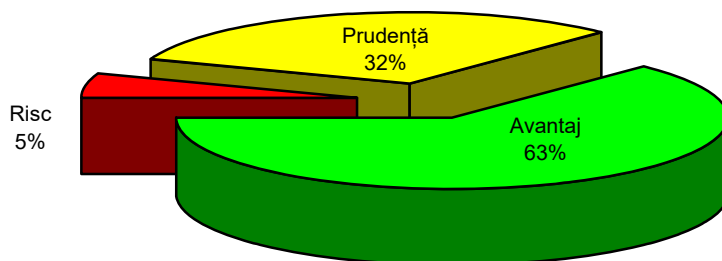
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul sprijinului din partea familiei						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2664	99,7	2,600	2,519	0,5183	-1,037	+0,190
Urban	1936	99,6	2,600	2,504	0,5280	-0,977	-0,003
Rural	729	99,7	2,600	2,557	0,4901	-1,209	+0,840
Școală generală	1207	99,6	2,800	2,627	0,4532	-1,410	+1,526
Liceu	1457	99,7	2,600	2,429	0,5508	-0,774	-0,423
Fete	1451	99,7	2,800	2,554	0,5106	-1,181	+0,546
Băieți	1213	99,6	2,600	2,476	0,5244	-0,884	-0,119

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sprijinul din partea familiei* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2664. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,852), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,824 (D/2/b) și 0,898 (D/2/e). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 62,8% (între 54,8% la D/2/e și 71,4% la D/2/b). Itemii corelează cu *factorul sprijinului din partea familiei* cu valori între 0,740 (D/2/e) și 0,845 (D/2/b), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,9995 (=1,000)$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sprijinului din partea familiei					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	145	5,4	845	31,7	1674	62,8
Urban	112	5,8	630	32,5	1194	61,7
Rural	33	4,5	215	29,5	480	65,9
Școală generală	35	2,9	300	24,9	872	72,2
Liceu	110	7,5	545	37,4	802	55,0
Fete	81	5,6	406	28,0	964	66,4
Băieți	64	5,3	439	36,2	710	58,5



Graficul 31: Distribuția categoriilor la indexul sprijinului din partea familiei

16. Mediul de învățare de acasă

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de opt întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei ori sau mai des* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre mediul de învățare de acasă (întrebările D/4/a-h). Face parte din domeniul *familie* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 20: Numărul răspunsurilor valide la itemii mediului de învățare de acasă

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2616	97,9	97,9
7 din 8	41	1,5	99,4
6 din 8	10	0,4	99,8
5 din 8	2	0,4	99,9
1-4 din 8	—	—	99,9
Niciunul	4	0,1	100,0

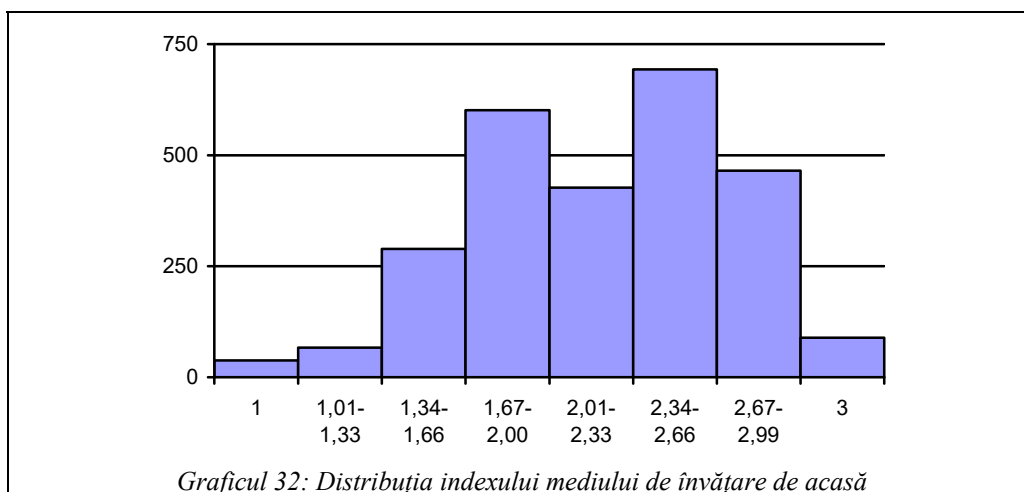
Cazuri valide. Sunt $2616+41+10+2=2669$ (99,9%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,177 pentru corelația între itemii D/4/a și D/4/e și o valoare maximă de 0,687 pentru corelația între itemii D/4/f și D/4/g.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,838, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,810.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Niciodată* și 3 pentru *De trei ori sau mai des*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă mediu improprie și scorul aproape de 3 sau 3 mediu ideal de învățare de acasă.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,436 cu D/4/e și 0,742 cu D/4/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



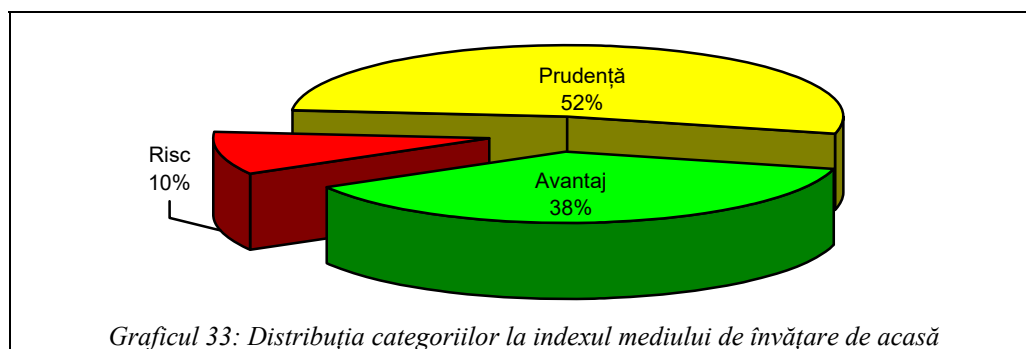
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul mediului de învățare de acasă						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2669	99,9	2,250	2,224	0,4792	-0,404	-0,570
Urban	1939	99,8	2,250	2,211	0,4781	-0,377	-0,624
Rural	730	100,0	2,250	2,256	0,4811	-0,485	-0,400
Școală generală	1209	99,8	2,375	2,288	0,4665	-0,604	-0,237
Liceu	1460	99,9	2,250	2,171	0,4833	-0,250	-0,711
Fete	1453	99,9	2,375	2,292	0,4646	-0,607	-0,370
Băieți	1216	99,8	2,125	2,142	0,4837	-0,181	-0,594

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *mediul de învățare de acasă* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2669. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,860), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,810 (D/4/g) și 0,920 (D/4/e). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 47,6% (între 13,2% la D/4/e și 57,2% la D/4/f). Itemii corelează cu *factorul mediului de învățare de acasă* cu o valoare mai mică, 0,364 (D/4/e: *În ultima lună, cât de des ai discutat despre politică cu oricare dintre adulții cu care locuiești?*) și restul între 0,692 (D/4/d) și 0,756 (D/4/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,996$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul mediului de învățare de acasă					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	258	9,7	1402	52,5	1009	37,8
Urban	190	9,8	1031	53,2	718	37,0
Rural	68	9,3	371	50,8	291	39,9
Școală generală	89	7,4	594	49,1	526	43,5
Liceu	169	11,6	808	55,3	483	33,1
Fete	115	7,9	687	47,3	651	44,8
Băieți	143	11,8	715	58,8	358	29,4



17. Sprijin educațional din partea părinților

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de șase întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei ori sau mai des* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre sprijinul educațional primit acasă din partea părinților (întrebările D/5/a-f). Face parte din domeniul *familie* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 21: Numărul răspunsurilor valide la itemii sprijinului educațional din partea părinților

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
6 din 6	2656	99,4	99,4
5 din 6	8	0,3	99,7
4 din 6	2	0,1	99,7
1-3 din 6	—	—	99,7
Niciunul	7	0,3	100,0

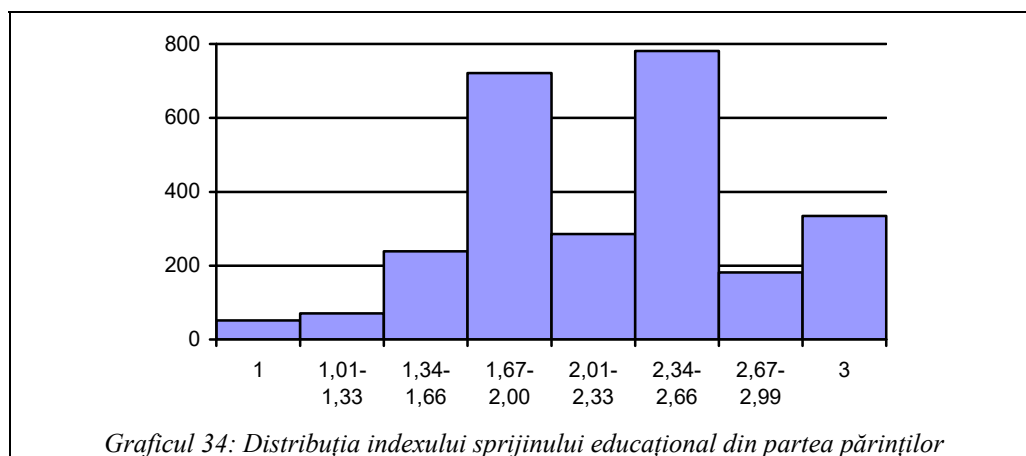
Cazuri valide. Sunt $2656+8+2=2666$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 4 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,274 pentru corelația între itemii D/5/a și D/5/f și o valoare maximă de 0,714 pentru corelația între itemii D/5/e și D/5/f.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,814, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,774.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Niciodată* și 3 pentru *De trei ori sau mai des*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă lipsa sprijinului și scorul aproape de 3 sau 3 sprijin educațional maxim din partea familiei.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,627 cu D/5/a și 0,764 cu D/5/f) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



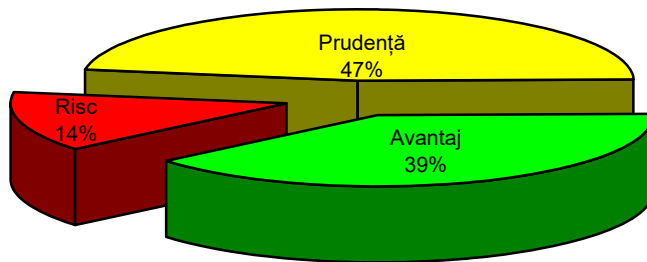
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul sprijinului educațional din partea părinților						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2666	99,7	2,167	2,214	0,5373	-0,265	-0,800
Urban	1936	99,6	2,167	2,177	0,5507	-0,184	-0,890
Rural	730	100,0	2,333	2,312	0,4870	-0,433	-0,442
Școală generală	1207	99,6	2,500	2,388	0,4819	-0,584	-0,300
Liceu	1459	99,9	2,000	2,071	0,5385	+0,016	-0,828
Fete	1453	99,9	2,333	2,231	0,5301	-0,320	-0,813
Băieți	1213	99,6	2,167	2,194	0,5453	-0,198	-0,770

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sprijinul educațional din partea părinților* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2666. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,803), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,722 (D/5/f) și 0,888/ (D/5/d). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 51,9% (între 41,6% la D/5/a și 56,9% la D/5/e). Itemii corelează cu *factorul sprijinului educațional din partea părinților* cu valori între 0,645 (D/5/a) și 0,754 (D/5/e), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,9996 (=1,000)$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sprijinului educațional din partea părinților					
	Categorica de risc		Categorica de prudență		Categorica de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	362	13,6	1262	47,3	1042	39,1
Urban	304	15,7	923	47,7	709	36,6
Rural	58	7,9	339	46,4	333	45,6
Școală generală	77	6,4	507	42,0	623	51,6
Liceu	285	19,5	755	51,7	419	28,7
Fete	187	12,9	663	45,6	603	41,5
Băieți	175	14,4	599	49,4	439	36,2



Graficul 35: Distribuția categoriilor la indexul sprijinului educațional din partea părinților

18. Așteptările legate de școală ale părinților

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de unsprezece întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre așteptările școlare ale părinților față de ei (întrebările D/8/a-k). Face parte din domeniul *familie* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 22: Numărul răspunsurilor valide la itemii așteptărilor școlare din partea părinților

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
11 din 11	2615	97,8	97,8
10 din 11	42	1,6	99,4
9 din 11	4	0,1	99,6
8 din 11	2	0,1	99,6
7 din 11	1	0,0	99,7
6 din 11	—	—	99,7
5 din 11	1	0,0	99,7
3-4 din 11	—	—	99,7
2 din 11	2	0,1	99,8
1 din 11	—	—	99,8
Niciunul	6	0,2	100,0

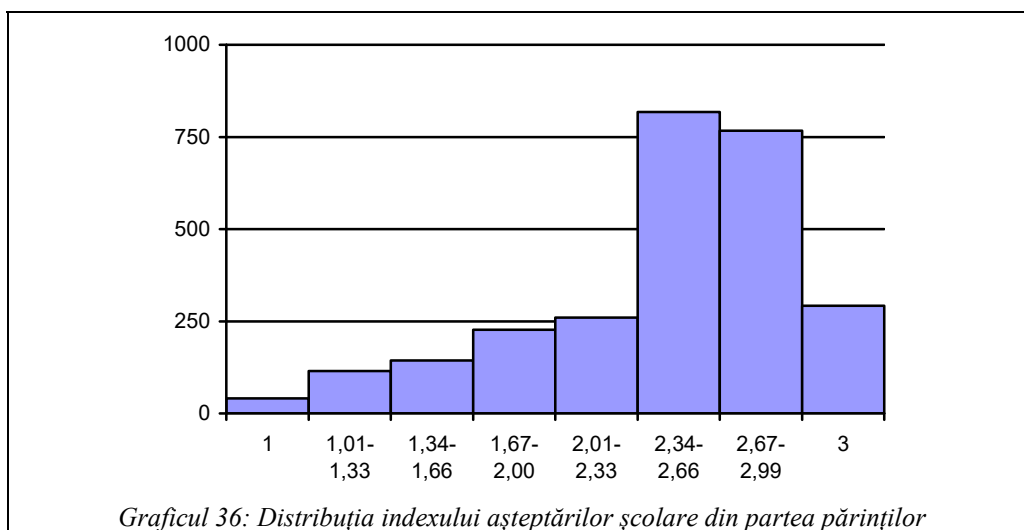
Cazuri valide. Sunt $2615+42+4+2+1=2664$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 6 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,252 pentru corelația între itemii D/8/a și D/8/k și o valoare maximă de 0,855 pentru corelația între itemii D/8/h și D/8/k.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,914, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,900.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 3 pentru *Mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă așteptare școlară slabă din partea părinților și scorul aproape de 3 sau 3 așteptare școlară maximă.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,588 cu D/8/a și 0,834 cu D/8/j) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



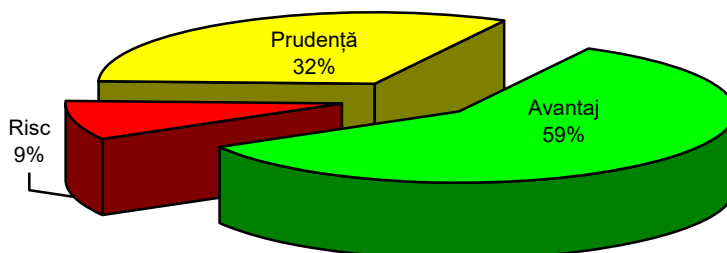
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul așteptărilor școlare din partea părinților						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2664	99,7	2,545	2,437	0,5141	-1,160	+0,556
Urban	1936	99,6	2,545	2,471	0,4636	-1,260	+1,193
Rural	728	99,7	2,636	2,349	0,6206	-0,829	-0,657
Școală generală	1206	99,5	2,636	2,435	0,5752	-1,160	+0,185
Liceu	1458	99,8	2,545	2,439	0,4576	-1,098	+0,772
Fete	1449	99,6	2,636	2,488	0,4937	-1,410	+1,352
Băieți	1215	99,8	2,545	2,377	0,5313	-0,911	-0,058

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *așteptările școlare din partea părinților* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2664. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,918), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,839 (D/8/e) și 0,959 (D/8/d). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 54,6% (între 30,4% la D/8/a și 73,6% la D/8/j). Itemii corelează cu *factorul așteptărilor școlare din partea părinților* cu valori între 0,551 (D/8/a) și 0,858 (D/8/j), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,997$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul așteptărilor școlare din partea părinților					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	237	8,9	861	32,3	1566	58,8
Urban	119	6,1	661	34,1	1156	59,7
Rural	118	16,2	200	27,5	410	56,3
Școală generală	142	11,8	300	24,9	764	63,3
Liceu	95	6,5	561	38,5	802	55,0
Fete	115	7,9	399	27,5	935	64,5
Băieți	122	10,0	462	38,0	631	51,9



Graficul 37: Distribuția categoriilor la indexul așteptărilor școlare din partea părinților

19. Sănătatea fizică

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de nouă întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *În nicio zi* (cod 1) la *În trei sau mai multe zile* (cod 3), evaluează starea de sănătate a elevilor (întrebările E/8/a-i).

Tabelul 23: Numărul răspunsurilor valide la itemii sănătății

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
9 din 9	2614	97,8	97,8
8 din 9	41	1,5	99,3
7 din 9	5	0,2	99,5
4-6 din 9	—	—	99,5
3 din 9	2	0,1	99,6
1-2 din 9	—	—	99,6
Niciunul	11	0,4	100,0

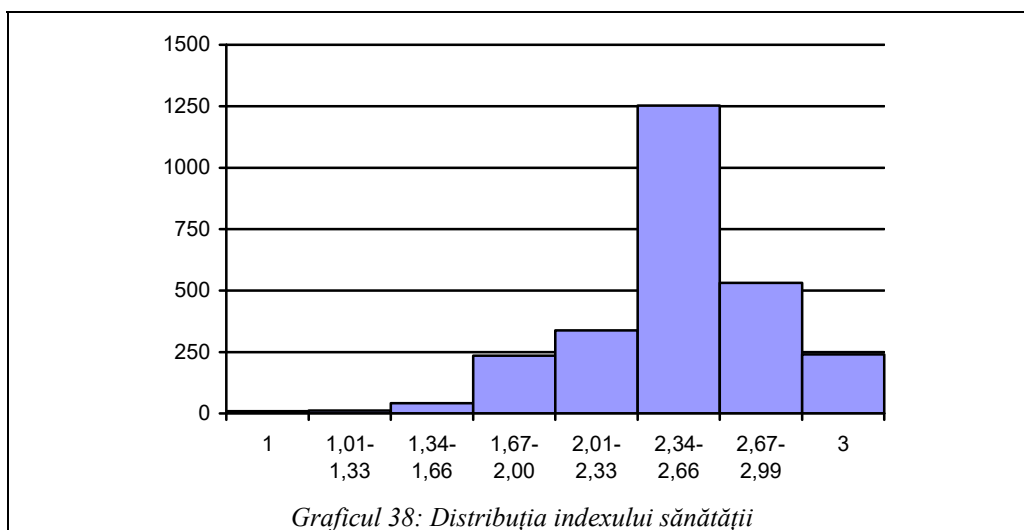
Cazuri valide. Sunt $2614+41+5=2660$ (99,5%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,140 pentru corelația între itemii E/8/c și E/8/f și o valoare maximă de 0,463 pentru corelația între itemii E/8/a și E/8/c.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,775, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,747.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului stării de sănătate vom inversa codificarea (*În nicio zi* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *În trei sau mai multe zile* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă stare de sănătate proastă și scorul aproape de 3 sau 3 stare foarte bună de sănătate.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,534 cu E/8/g și -0,648 cu E/8/e) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



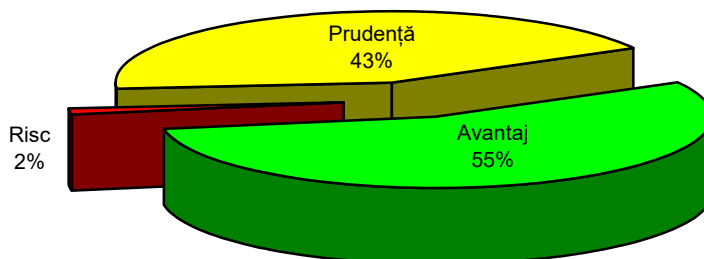
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul sănătății						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2660	99,5	2,556	2,496	0,3619	-0,931	+1,189
Urban	1934	99,5	2,556	2,495	0,3502	-0,870	+1,075
Rural	726	99,5	2,556	2,500	0,3915	-1,045	+1,296
Școală generală	1206	99,5	2,667	2,552	0,3637	-1,191	+2,065
Liceu	1454	99,5	2,444	2,450	0,3538	-0,775	+0,747
Fete	1450	99,7	2,444	2,438	0,3544	-0,765	+0,893
Băieți	1210	99,3	2,667	2,566	0,3584	-1,238	+2,099

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *sănătatea* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2660. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,843), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,799 (E/8/c) și 0,891 (E/8/b). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 36,2% (între 329,5% la E/8/b și 41,2% la E/8/e). Itemii corelează cu *factorul sănătății* cu valori între -0,570 (E/8/b) și -0,642 (E/8/e), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,995$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul sănătății					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	40	1,5	1147	43,1	1473	55,4
Urban	24	1,2	853	44,1	1057	54,7
Rural	16	2,2	294	40,5	416	57,3
Școală generală	20	1,7	429	35,6	757	62,8
Liceu	20	1,4	718	49,4	716	49,2
Fete	22	1,5	740	51,0	688	47,4
Băieți	18	1,5	407	33,6	785	64,9



Graficul 39: Distribuția categoriilor la indexul sănătății

20. Stima de sine

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de cinci întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Nult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre modul în care sunt mulțumiți de propria lor persoană (întrebările E/10/a-e). Face parte din domeniul *factorilor rezultanți*.

Tabelul 24: Numărul răspunsurilor valide la itemii stimei de sine

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
5 din 5	2647	99,0	99,0
4 din 5	11	0,4	99,4
3 din 5	—	—	99,4
2 din 5	1	0,0	99,5
1 din 5	1	0,0	99,5
Niciunul	13	0,5	100,0

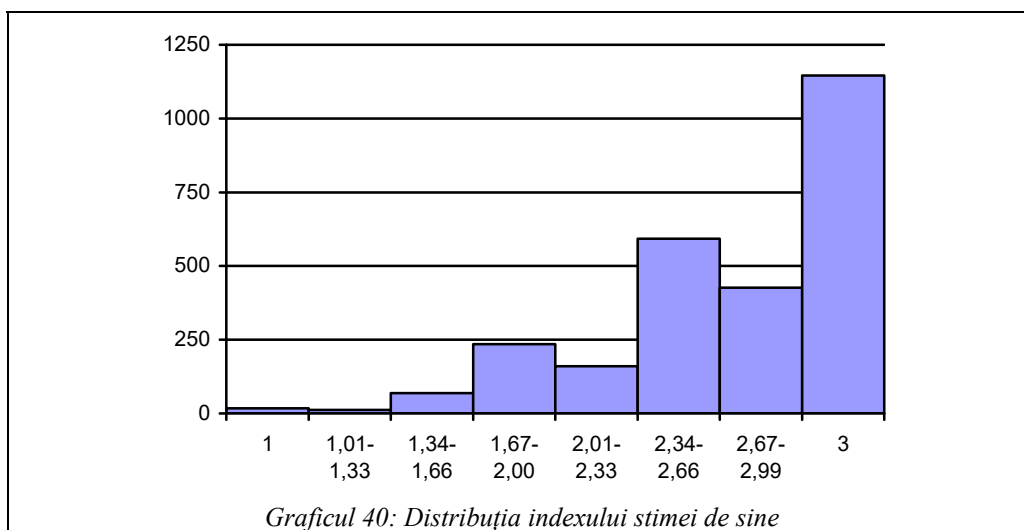
Cazuri valide. Sunt 2647+11=2658 (99,4%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 3 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,414 pentru corelația între itemii E/10/a și E/10/d și o valoare maximă de 0,730 pentru corelația între itemii E/10/a și E/10/b.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,834, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,778.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 3 pentru *Mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă stimă de sine lipsă și scorul aproape de 3 sau 3 stimă de sine maximă.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,731 cu E/10/d și 0,833 cu E/10/b) și are o distribuție drstul de bună pentru analize statistice.



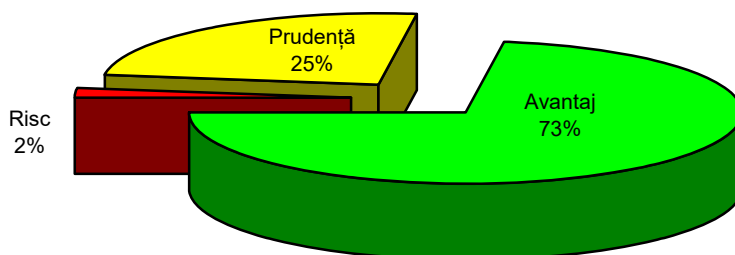
Statistica descriptivă univariată:

Categoría	Indexul stimei de sine						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formeí	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2658	99,4	2,800	2,660	0,4241	-1,409	+1,644
Urban	1931	99,4	2,800	2,654	0,4362	-1,377	+1,425
Rural	727	99,6	2,800	2,677	0,3899	-1,481	+2,300
Școală generală	1203	99,3	2,800	2,709	0,3901	-1,702	+3,168
Liceu	1455	99,6	2,800	2,620	0,4465	-1,206	+0,831
Fete	1449		2,800	2,646	0,4064	-1,239	+1,197
Băieți	1209		2,800	2,677	0,4440	-1,582	+2,069

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *stima de sine* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2658. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,804), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,749 (E/10/b) și 0,873 (E/10/e). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 60,0% (între 51,9% la E/10/d și 69,9% la E/10/b). Itemii corelează cu *factorul stimei de sine* cu valori între 0,720 (E/10/d) și 0,836 (E/10/b), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,9998 (=1,000)$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul stimei de sine					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	56	2,1	664	25,0	1938	72,9
Urban	47	2,4	488	25,3	1396	72,3
Rural	9	1,2	176	24,2	542	74,6
Școală generală	17	1,4	246	20,4	940	78,1
Liceu	39	2,7	418	28,7	998	68,6
Fete	25	1,7	397	27,4	1027	70,9
Băieți	31	2,6	267	22,1	911	75,4



Graficul 41: Distribuția categoriilor la indexul stimei de sine

21. Adaptare

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de șase întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre adaptarea la viață (întrebările E/14/a-f). Face parte din domeniul factorilor rezultanți.

Tabelul 25: Numărul răspunsurilor valide la itemii adaptării

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
6 din 6	2637	98,7	98,7
5 din 6	20	0,7	99,4
4 din 6	1	0,0	99,4
2-3 din 6	—	—	99,4
1 din 6	2	0,1	99,5
Niciunul	13	0,5	100,0

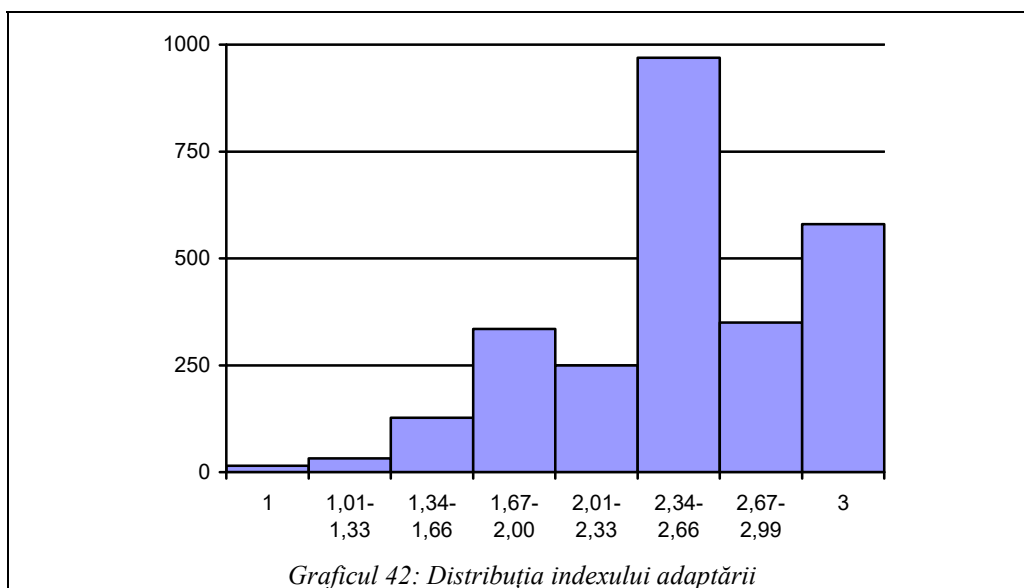
Cazuri valide. Sunt $2637+20+1=2658$ (99,4%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 4 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,235 pentru corelația între itemii E/14/a și E/14/f și o valoare maximă de 0,634 pentru corelația între itemii E/14/c și E/14/d.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,825, iar dacă renunțăm la itemul E/14/a, valoarea indicatorului va crește nesemnificativ, până la 0,831. Orice altă renunțare conduce la micșorarea nesemnificativă a indicatorului, el aflându-se în intervalul 0,774-0,811.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului adaptării vom inversa codificarea (*Deloc* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *Mult* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă neadaptare și scorul aproape de 3 sau 3 adaptare maximă la viață.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,526 cu E/14/a și -0,809 cu E/14/d) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



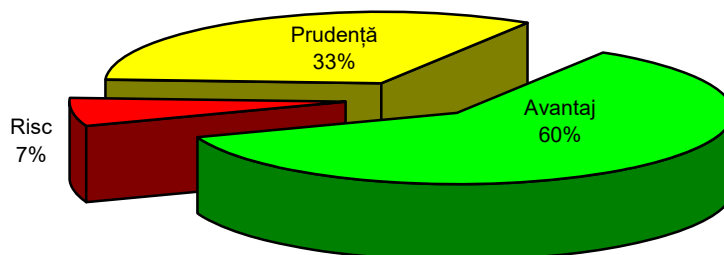
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul adaptării						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2658	99,4	2,500	2,471	0,4751	-0,879	+0,180
Urban	1933	99,5	2,500	2,490	0,4751	-0,914	+0,236
Rural	725	99,3	2,500	2,421	0,4718	-0,811	+0,095
Școală generală	1203	99,3	2,667	2,506	0,4706	-0,956	+0,348
Liceu	1455	99,6	2,500	2,443	0,4770	-0,824	+0,078
Fete	1449	99,6	2,500	2,391	0,4945	-0,729	-0,148
Băieți	1209	99,3	2,667	2,567	0,4317	-1,060	+0,727

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *adaptare* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2658. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,866), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,835 (E/14/d) și 0,906 (E/14/f). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 53,7% (între 30,0% la E/14/a și 66,9% la E/14/d). Itemii corelează cu *factorul adaptării* cu valori între -0,548 (E/14/a) și -0,818 (E/14/d), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,999$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul adaptării					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	173	6,5	873	32,8	1612	60,6
Urban	121	6,3	609	31,5	1203	62,2
Rural	52	7,2	264	36,4	409	56,4
Școală generală	71	5,9	373	31,0	759	63,1
Liceu	102	7,0	500	34,4	853	58,6
Fete	132	9,1	537	37,1	780	53,8
Băieți	41	3,4	336	27,8	832	68,8



Graficul 43: Distribuția categoriilor la indexul adaptării

22. Optimism

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de doisprezece întrebări, cu răspunsuri ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Foarte mult* (cod 4), evaluează optimismul elevilor despre viitorul lor (întrebările B/23/a-l). Face parte din domeniul *factorilor rezultanți*.

Tabelul 26: Numărul răspunsurilor valide la itemii optimismului

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
12 din 12	2576	96,4	96,4
11 din 12	70	2,6	99,0
10 din 12	8	0,3	99,3
9 din 12	3	0,1	99,4
8 din 12	4	0,1	99,6
7 din 12	3	0,1	99,7
6 din 12	1	0,0	99,7
5 din 12	2	0,1	99,8
3-4 din 12	—	—	99,8
2 din 12	1	0,0	99,8
1 din 12	—	—	99,8
Niciunul	5	0,2	100,0

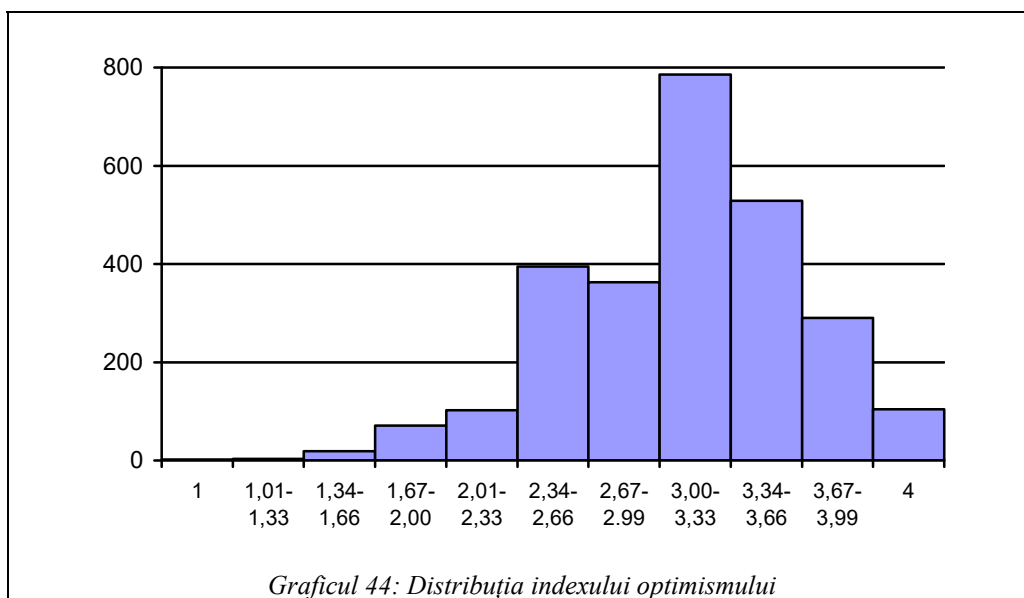
Cazuri valide. Sunt $2576+70+8+3+4+3=2664$ (99,7%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 7 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,114 pentru corelația între itemii B/23/a și B/23/k și o valoare maximă de 0,586 pentru corelația între itemii B/23/b și B/23/e.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,870, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,853.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 4 pentru *Foarte mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă lipsa optimismului (pesimism) și scorul aproape de 4 sau 4 optimism maximă declarat.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,529 cu B/23/c și 0,727 cu B/23/e și B/23/l) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



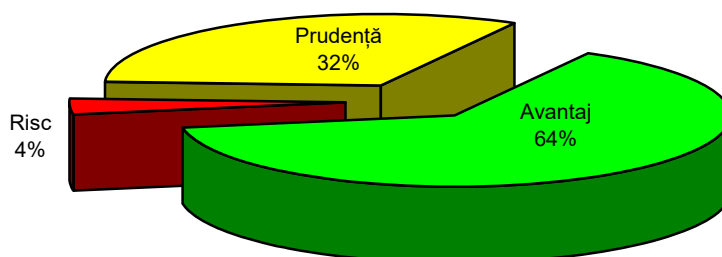
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul optimismului						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai forme	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2664	99,7	3,167	3,112	0,5408	-0,513	+0,063
Urban	1938	99,7	3,167	3,134	0,5234	-0,489	+0,076
Rural	726	99,5	3,083	3,055	0,5811	-0,509	-0,095
Școală generală	1204	99,6	3,250	3,164	0,5624	-0,592	-0,027
Liceu	1457	99,7	3,083	3,070	0,5180	-0,482	+0,223
Fete	1453	99,9	3,167	3,154	0,5257	-0,642	+0,289
Băieți	1208	99,3	3,083	3,063	0,5538	-0,361	-0,096

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *optimismul* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2664. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,907), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,208 (B/23/k) și 0,939 (B/23/i). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 42,1% (între 23,5% la B/23/c și 55,5% la B/23/e). Itemii corelează cu *factorul optimismului* cu valori între 0,485 (B/23/c) și 0,745 (B/23/e), iar *factorul* corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,997$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul optimismului					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	95	3,6	860	32,3	1709	64,2
Urban	55	2,8	613	31,6	1270	65,5
Rural	40	5,5	247	34,0	439	60,5
Școală generală	44	3,6	348	28,8	815	67,5
Liceu	51	3,5	512	35,1	894	61,4
Fete	48	3,3	418	28,7	988	68,0
Băieți	47	3,9	442	36,5	721	59,6



Graficul 45: Distribuția categoriilor la indexul optimismului

23. Folosirea suportului social

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de opt întrebări, cu răspunsuri ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Foarte mult* (cod 4), evaluează percepția elevilor despre suportul social a persoanelor care pot oferi sprijin la nevoie (întrebările E/17/a-h).

Tabelul 27: Numărul răspunsurilor valide la itemii folosirii suportului social

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
8 din 8	2596	97,1	97,1
7 din 8	52	1,9	99,1
6 din 8	3	0,1	99,2
5 din 8	3	0,1	99,3
4 din 8	1	0,0	99,3
3 din 8	—	—	99,3
2 din 8	1	0,0	99,4
1 din 8	1	0,0	99,4
Niciunul	16	0,6	100,0

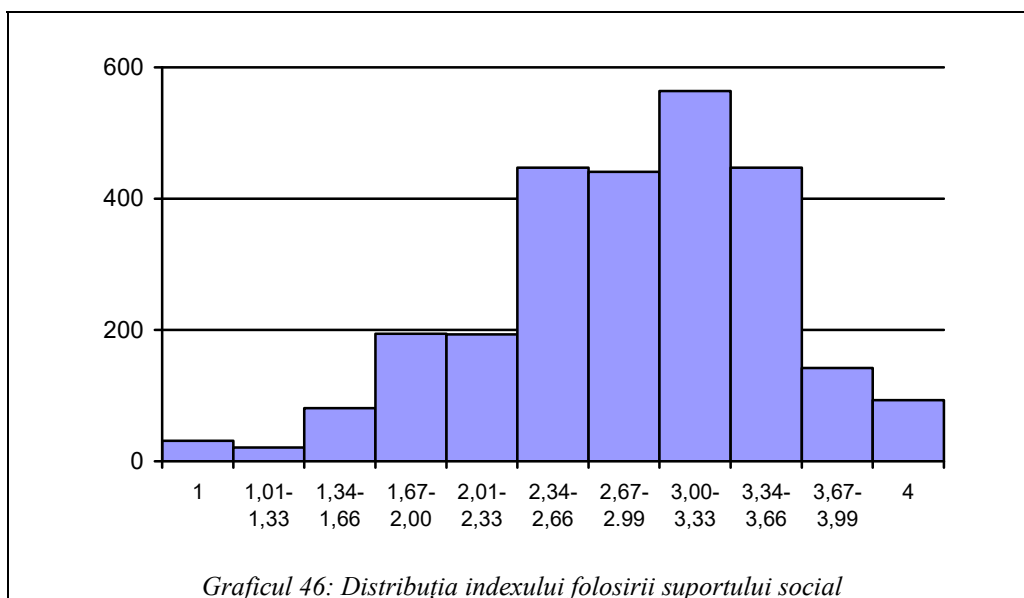
Cazuri valide. Sunt $2596+52+3+3=2654$ (99,3%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 5 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,182 pentru corelația între itemii E/17/a și E/17/g și o valoare maximă de 0,713 pentru corelația între itemii E/17/c și E/17/d.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,847, iar dacă renunțăm la itemul E/17/a, valoarea indicatorului va crește nesemnificativ, până la 0,860. Orice altă renunțare conduce la micșorarea nesemnificativă a indicatorului, el aflându-se în intervalul 0,813-0,842.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 4 pentru *Foarte mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă lipsa suportului social și scorul aproape de 4 sau 4 suport social maxim perceput.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,492 cu E/17/a și 0,794 cu E/17/d) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



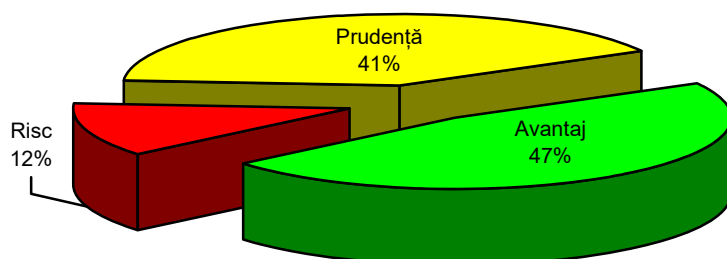
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul folosirii suportului social						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2654	99,3	2,875	2,849	0,6452	-0,451	-0,030
Urban	1930	99,3	2,875	2,864	0,6453	-0,440	-0,062
Rural	724	99,2	2,875	2,808	0,6437	-0,488	+0,053
Școală generală	1198	98,8	3,000	2,889	0,6724	-0,569	+0,017
Liceu	1456	99,7	2,875	2,816	0,6202	-0,358	-0,041
Fete	1444	99,2	3,000	2,918	0,6232	-0,538	+0,153
Băieți	1210	99,3	2,866	2,766	0,6615	-0,340	-0,166

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *folosirea suportului social* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2654. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,876), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,847 (E/17/g) și 0,923 (E/17/a). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 50,8% (între 17,9% la E/17/a și 69,5% la E/17/d). Itemii corelează cu *factorul folosirii suportului social* cu valori între 0,423 (E/17/a) și 0,833 (E/17/d), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,992$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul folosirii suportului social					
	Categoria de risc		Categoria de prudență		Categoria de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	327	12,3	1081	40,7	1246	46,9
Urban	233	12,1	783	40,6	914	47,4
Rural	94	13,0	298	41,2	332	45,9
Școală generală	146	12,2	432	36,1	620	51,8
Liceu	181	12,4	649	44,6	626	43,0
Fete	147	10,2	550	38,1	747	51,7
Băieți	180	14,9	531	43,9	499	41,2



Graficul 47: Distribuția categoriilor la indexul folosirii suportului social

24. Angajamentul școlar

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de trei întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Deloc* (cod 1) la *Mult* (cod 3), evaluează percepția elevilor despre angajarea școlară (întrebările B/9/a-c). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 28: Numărul răspunsurilor valide la itemii angajării școlare

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
3 din 3	2569	96,1	96,1
2 din 3	45	1,7	97,8
1 din 3	45	1,7	99,5
Niciunul	14	0,5	100,0

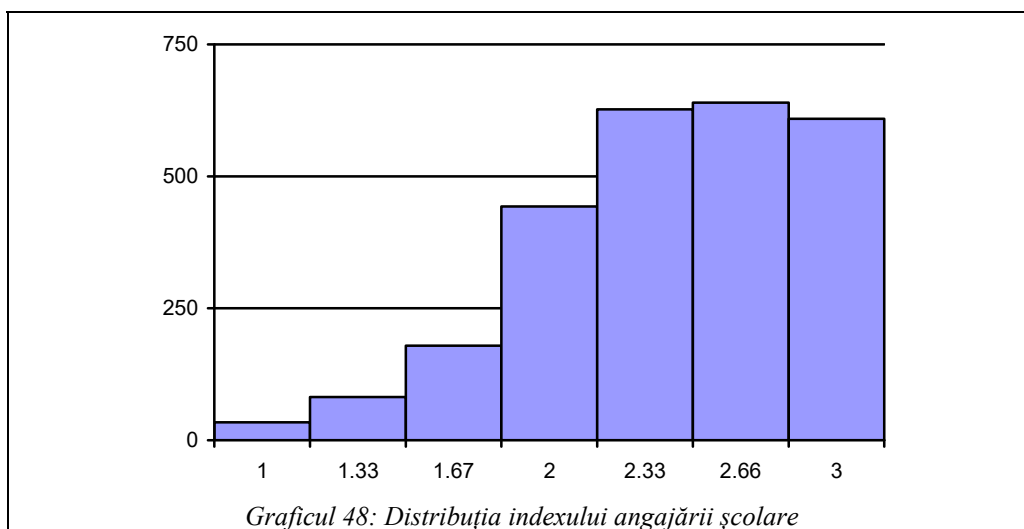
Cazuri valide. Sunt 2569+45=2614 (97,8%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 2 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,258 pentru corelația între itemii B/9/a și B/9/b și o valoare maximă de 0,478 pentru corelația între itemii B/9/b și B/9/c.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,639, iar dacă renunțăm la itemul B/9/a, valoarea indicatorului va crește nesemnificativ, până la 0,642. Orice altă renunțare conduce la micșorarea semnificativă a indicatorului, el fiind 0,405 (dacă se elimină B/9/c), respectiv 0,547 (dacă se elimină B/9/b).

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens pozitiv cu codurile 1 pentru răspunsul *Deloc* și 3 pentru *Mult*. Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă angajare slabă și scorul aproape de 3 sau 3 angajare școlară maximă.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între 0,718 cu B/9/a și 0,831 cu B/9/c) și are o distribuție bună pentru analize statistice.



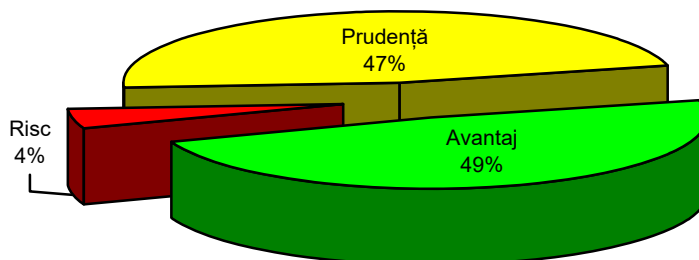
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul angajării școlare						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2614	97,8	2,333	2,420	0,4766	-0,651	-0,065
Urban	1906	98,1	2,333	2,365	0,4761	-0,566	-0,088
Rural	708	97,0	2,667	2,570	0,4453	-0,977	+0,412
Școală generală	1180	97,4	2,667	2,467	0,4908	-0,777	+0,039
Liceu	1434	98,2	2,333	2,381	0,4612	-0,575	-0,074
Fete	1436	98,7	2,667	2,466	0,4469	-0,691	+0,104
Băieți	1178	96,7	2,333	2,364	0,5052	-0,559	-0,304

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *angajare școlară* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2614. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este satisfăcătoare (0,610), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,578 (B/9/c) și 0,682 (B/9/a). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 58,2% (între 46,4% la B/9/a și 69,3% la B/9/c). Itemii corelează cu *factorul angajării școlare* cu valori între 0,681 (B/9/a) și 0,832 (B/9/c), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,997$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul angajării școlare					
	Categorія de risc		Categorія de prudență		Categorія de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	116	4,4	1238	47,4	1260	48,2
Urban	100	5,2	996	52,3	810	42,5
Rural	16	2,3	242	34,2	450	63,6
Școală generală	51	4,3	505	42,8	624	52,9
Liceu	65	4,5	733	51,1	636	44,4
Fete	43	3,0	647	45,1	746	51,9
Băieți	73	6,2	591	50,2	514	43,6



Graficul 49: Distribuția categoriilor la indexul angajării școlare

25. Evitarea problemelor la școală

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de unsprezece întrebări, cu răspunsuri trihotomice, ce variază de la *Niciodată* (cod 1) la *De trei ori sau mai des* (cod 3), evaluează gradul de evitare a problemelor școlare din partea elevilor (întrebările B/5/a-k). Face parte din domeniul *școală* și din aria *factorilor sociali*.

Tabelul 29: Numărul răspunsurilor valide la itemii evitării problemelor la școală

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
11 din 11	2428	90,8	90,8
10 din 11	126	4,7	95,5
9 din 11	21	0,8	96,3
8 din 11	9	0,3	96,7
7 din 11	3	0,1	96,8
6 din 11	2	0,1	96,9
5 din 11	5	0,2	97,0
4 din 11	13	0,5	97,5
3 din 11	8	0,3	97,8
2 din 11	16	0,6	98,4
1 din 11	32	1,2	99,6
Niciunul	10	0,4	100,0

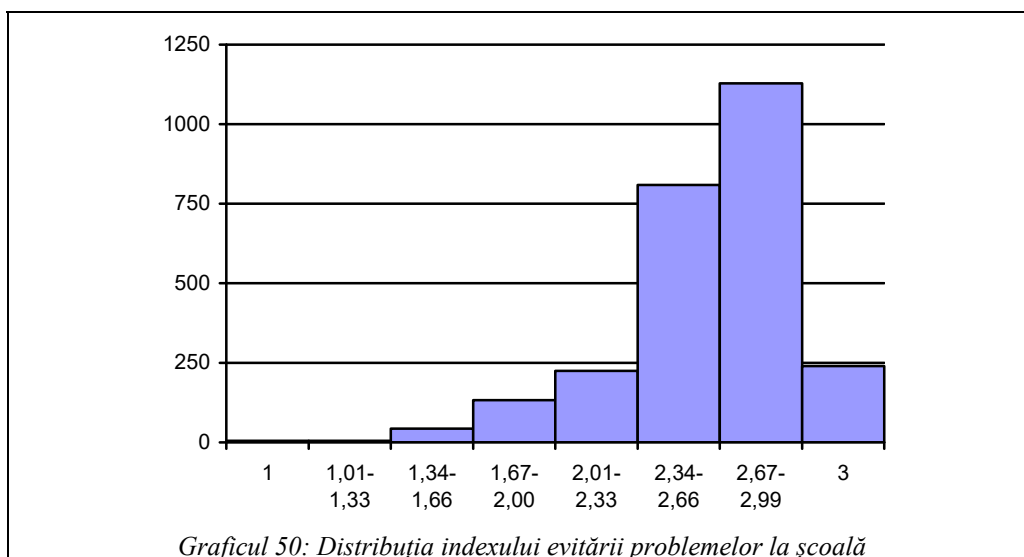
Cazuri valide. Sunt $2428+126+21+9+3+2=2589$ (96,9%) de subiecți, care răspund valid la peste jumătate din itemi (minim 6 itemi).

Corelația inter-itemi. Corelațiile între itemi sunt pozitive, cu valori minime între 0,064 pentru corelația între itemii B/5/a și B/5/g și o valoare maximă de 0,535 pentru corelația între itemii B/5/h și B/5/i.

Fidelitatea. Indicatorul Alpha Cronbach are valoarea 0,801, iar dacă renunțăm la un item, valoarea indicatorului va descrește nesemnificativ, până la 0,775.

Scorarea. Toți itemii sunt formulați în sens negativ, astfel în operația de calcul al indexului evitării problemelor la școală vom inversa codificarea (*Niciodată* va fi luat cu codul 3 în loc de 1, *De trei ori sau mai des* va fi luat în calcul cu codul 1 în loc de 3). Scorul general al indexului este obținut prin însumarea codurilor pentru fiecare răspuns valid și împărțirea sumei la numărul de răspunsuri valide. Astfel scorul 1 sau puțin peste 1 înseamnă grad scăzut de evitare a problemelor la școală și scorul aproape de 3 sau 3 grad maxim de evitarea acestora.

Indexul sintetic astfel obținut corelează foarte bine cu itemii luați în calcul (coeficientul de corelație este între -0,492 cu B/5/k și -0,709 cu B/5/f) și are o distribuție foarte bună pentru analize statistice.



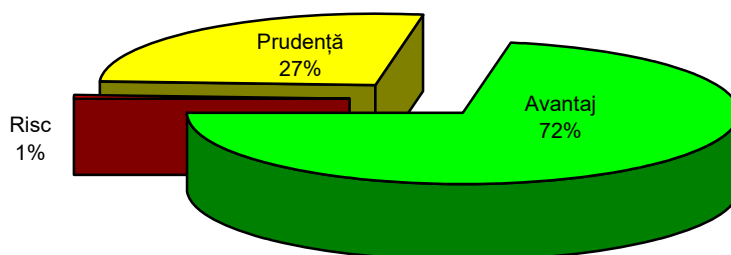
Statistica descriptivă univariată:

Categoria	Indexul evitării problemelor la școală						
	Cazuri valide		Indicatori de poziție		Abaterea standard	Indicatori ai formei	
	număr	%	Mediana	Media		Oblicitate	Boltire
Total	2589	96,9	2,727	2,616	0,3317	-1,416	+2,349
Urban	1898	97,7	2,727	2,607	0,3296	-1,392	+2,279
Rural	691	94,7	2,727	2,639	0,3366	-1,501	+2,629
Școală generală	1162	95,9	2,818	2,686	0,3178	-1,631	+2,996
Liceu	1427	97,7	2,636	2,558	0,3318	-1,360	+2,266
Fete	1410	96,9	2,727	2,695	0,2563	-1,402	+2,881
Băieți	1179	96,8	2,636	2,521	0,3830	-1,105	+1,022

Structura factorială. Pentru a studia convergența internă a dimensiunii *evitarea problemelor la școală* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Numărul cazurilor luate în analiză este 2589. Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este foarte bună (0,865), individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,816 (B/5/c) și 0,905 (B/5/d). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 36,0% (între 22,6% la B/5/a și 54,5% la B/5/f). Itemii corelează cu *factorul evitării problemelor la școală* cu valori între -0,476 (B/5/a) și -0,738 (B/5/f), iar factorul corelează cu indexul sintetic cu $r = 0,984$.

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categorია	Indexul evitării problemelor la școală					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	23	0,9	694	26,8	1872	72,3
Urban	14	0,7	522	27,5	1362	71,8
Rural	9	1,3	172	24,9	510	73,8
Școală generală	6	0,5	239	20,6	917	78,9
Liceu	17	1,2	455	31,9	955	66,9
Fete	1	0,1	262	18,6	1147	81,3
Băieți	22	1,9	432	36,6	725	61,5



Graficul 51: Distribuția categoriilor la indexul evitării problemelor la școală

26. Nivelul academic (notele)

Descrierea generală a dimensiunii. Un număr de trei întrebări se referă la mediile obținute în semestrul precedent, precum și la câte materii nu au obținut medii de trecere, propriile medii comparativ cu a celorlalți elevi (întrebările B/1, B/2 și B/4). Face parte din domeniul *școală*.

Tabelul 30: Numărul răspunsurilor valide la itemii nivelului academic

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
3 din 3	2631	98,4	98,4
2 din 3	39	1,5	99,9
1 din 3	1	0,0	99,9
Niciunul	2	0,1	100,0

Cazuri valide și scorare. Conform Bowen, G.L., Rose, R. și Bowen, N. (2005) considerăm cazuri valabile respondenții care răspund valid la fiecare întrebare, deci avem 2631 de cazuri (98,4%) cu scor la acest indicator. Pentru început recodificăm răspunsurile la întrebarea B/1 în felul următor: codurile 1, 2 și 3 devin 3, 4 și 5 devin 2, 6 și 7 devin 1. Recodificăm B/2 în felul următor: codul 1 devine 3, codul 2 rămâne tot 2 și codurile 3 și 4 devin 1. B/3 se recodifică în felul următor: 1 și 2 devin 3, 3 se transformă în 2, 4 și 5 devin 1. După însumarea codurilor obținute după recodificare obținem următoarea distribuție a indexului:

Tabelul 31: Distribuția indexului nivelului academic

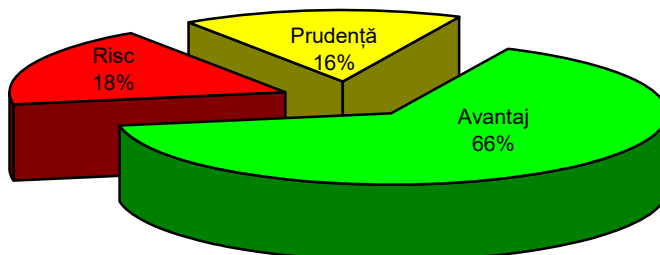
Indexul nivelului academic	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
3	25	1,0	1,0
4	72	2,7	3,7
5	194	7,4	11,1
6	193	7,3	18,4
7	430	16,3	34,7
8	938	35,7	70,4
9	779	29,6	100,0
Total	2631	100,0	

Cei 25 de elevi cu codul 3 sunt cei cu medii slabe (în ultimul semestru sub 6), cu două sau mai multe corigențe în ultimul semestru și cu note în general mai slabe decât ale celor mai mulți, iar cei 779 cu codul 9 sunt elevi cu medii între 9 și 10, nicio corigență și mediile sunt mai bune decât a celor mai mulți, deci scorul mai mare are sens mai pozitiv, decât scorul mai mic.

Tot în articolul amintit mai sus se recomandă introducerea categoriei de *risc* (marcaj color roșu) a elevului care are la acest indicator cel mult scorul 6 (484 de cazuri, 18,4%), cei cu scorul de 7 categoria de *prudență* (430, 16,3%), iar cei cu scorul 8 sau 9 sunt considerați *avantajați* (1717, 65,3%).

Categoriile de risc, prudență și avantaj

Categoria	Indexul evitării problemelor la școală					
	Categorია de risc		Categorია de prudență		Categorია de avantaj	
	număr	%	număr	%	număr	%
Total	484	18,4	430	16,3	1717	65,3
Urban	297	15,5	303	15,8	1316	68,7
Rural	187	26,2	127	17,8	401	56,1
Școală generală	238	20,1	174	14,7	774	65,3
Liceu	246	17,0	256	17,7	943	65,3
Fete	200	13,9	179	12,5	1058	73,6
Băieți	284	23,8	251	21,0	659	55,2



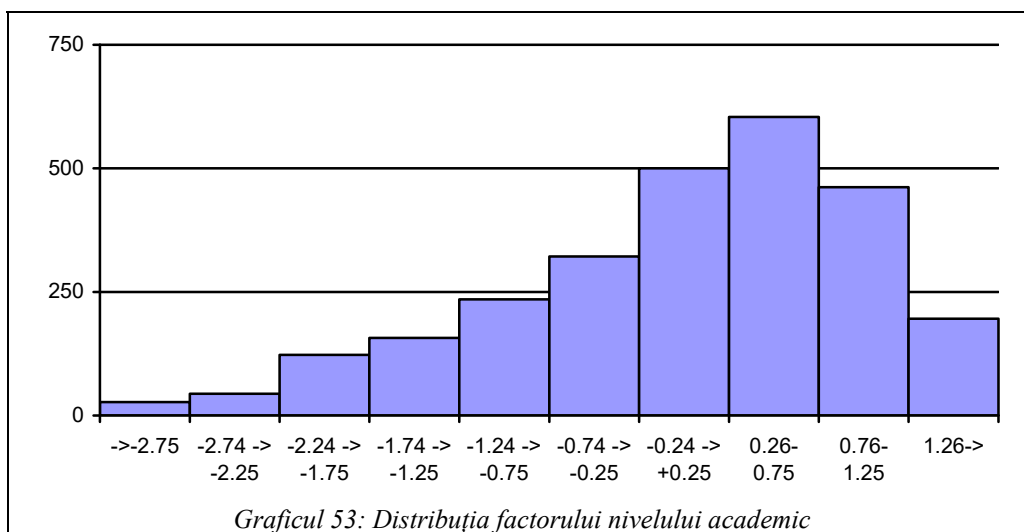
Graficul 52: Distribuția categoriilor la nivelul academic

Structura factorială. Pornind de la variabilele inițiale (B/1, B/2 și B/4) dimensiunii *nivelului academic* am utilizat o analiză factorială în care toți itemii au fost forțați să satureze un singur factor, ce reprezintă dimensiunea teoretică analizată aici. Extindem numărul cazurilor luate în analiză la $2631+39=2670$. Corelațiile dintre itemi sunt între 0,233 (B/2 cu B/4) și 0,470 (B/1 cu B/4) Măsura KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) este slabă (0,591), dar la un sistem format din variabile cu scale ordinale, dar reduse nu trebuie să așteptăm la mai mult. Individual itemii au MSA (Measures of Sampling Adequacy) între 0,562 (B/1) și 0,630 (B/2). Modelul unifactorial are o putere de explicație a varianței variabilelor în medie de 58,8% (între 49,5% la B/2 și 72,3% la B/1). Itemii corelează cu *factorul nivelului academic* cu valori între 0,730 (B/2) și 0,850 (B/1). Dar cum la variabilele de lucru codurile mari indică situație de risc al elevului, inversăm scala factorului.

Tabelul 32: Statistica scorului factorial după categoriile nivelului academic

Categorია după indexul nivelului academic	N	Valori de poziție				
		Minim	Maxim	Mediană	Medie	Ab.standard
Elev cu risc	484	-3,967	-0,244	-1,442	-1,611	0,6454
Prudență	430	-0,925	+0,475	-0,392	-0,462	0,2052
Avantaj	1717	-0,207	+1,774	+0,511	+0,585	0,5297
Total	2631	-3,967	+1,774	+0,152	+0,010	1,0009

Notă: Scorul factorial are media 0 și abaterea standard 1 pentru 2670 de cazuri.



Orientându-ne după distribuția factorului și din valorile din tabelul 32 putem să fixăm granița dintre categoriile risc și prudență undeva în jurul valorii $-0,5$, de ce nu tocmai $-0,5$. Aici formăm doar două categorii de elevi, cei cu risc la învățătură și restul. Vor fi 649 de elevi în categoria de risc (24,3%), dintre care 479 sunt în categoria de risc și 144 din categoria prudență după index, iar numai 5 subiecți vor trece de la risc provenit din index în categoria de nonrisc pe baza scorului factorial.

Categoriile delimitate pe baza scorului factorial vor intra într-o analiză logistic-liniară, dar predictorii urmează să le determinăm pe baza unor analize factoriale cu restul de 25 de indexuri, respectiv factori.

ANALIZA DE FIDELITATE

Diferitele definiții ale analizei de fidelitate ce se regăsesc în literatura de specialitate (Albu, 1998) reprezintă tot atâtea metode practice de a o măsura. În general, se consideră că fidelitatea se referă la consistența unui instrument, adică la faptul că instrumentul măsoară un singur fenomen. Alte definiții susțin că fidelitatea „examinează gradul de repetabilitate și coerența măsurii” (Culic, 2004: 222). Cercetătorii consideră că cel mai des se folosesc trei abordări pentru a testa fidelitatea unui instrument (Corcoran și Fischer, 2000): instrumentul trebuie să fie construit din itemi care să fie consistenți unii cu ceilalți, scorurile trebuie să fie stabile în timp și diferitele forme ale instrumentului trebuie să fie egale una cu cealaltă. Altfel spus, fidelitatea se poate estima prin măsurarea consistenței interne, prin fidelitatea test-retest și testarea formelor diferite ale instrumentului.

Cel mai adesea consistența internă este estimată prin folosirea coeficientului alpha a lui Cronbach (*Cronbach's Alpha*), un indicator ce se bazează pe corelația medie dintre itemii unui construct (Corcoran și Fischer, 2000). O valoare ridicată a lui alpha indică o consistență internă ridicată și ne arată că instrumentul se referă la același domeniu. În același timp, o valoare ridicată indică faptul că eroarea random a măsurării este redusă (Bowen, Rose, Bowen, 2005).

Deși în general se consideră că pragul de 0,800 este un indicator al unei bune consistențe interne (Corcoran și Fischer, 2000) după sugestia lui Bowen, Rose și Bowen (2005) vom folosi pragurile alese de Rosenthal (1994), care susține că aceste praguri sunt variabile, în funcție de context: dacă instrumentul va afecta viața unui individ, este indicat să se folosească doar instrumente ce au un prag de încredere mai ridicat de 0,900. În cazul de față pragurile vor fi considerate a fi următoarele: între 0,950 și 0,900 consistența este foarte bună, între 0,800 și 0,900 este bună, acceptabilă între 0,700 și 0,800 și minim acceptabilă între 0,600 și 0,700.

O astfel de abordare a fidelității este folosită pentru a detecta absența erorii în măsurare, dar, separat, se poate folosi o altă metodă pentru a estima nivelul erorii într-un instrument (Corcoran și Fischer, 2000): calcularea erorii standard a măsurării (*standard error of measurement*), în continuare denumită ESM. ESM se calculează înmulțind abaterea standard cu radical din 1 minus valoarea lui Alpha Cronbach, și estimează abaterea standard a erorii. Într-o distribuție normală scorul observat de un instrument nu deviază cu mai mult de un ESM de la valoarea „adevărată” în 68% din cazuri, și cu 2 ESM în 95% din cazuri (Bowen, Rose, Bowen, 2005). În general, cu cât valoarea este mai mică, cu atât instrumentul este mai bun, mai de încredere. Pentru că ESM depinde de amplitudinea scalei, pentru a putea face comparații între diferite dimensiuni vom calcula un *procent al erorii* (PE), un indicator care standardizează ESM (se împarte ESM la amplitudinea scalei și se înmulțește cu 100) și se poate interpreta ca fiind procentul de scoruri ce se poate datora erorilor. Abell, Springer și Kamata (2009) susțin că un prag excelent ar fi cel de maxim 5%, ce indică un procent scăzut al erorilor dar Corcoran (1995, apud. Bowen, Rose și Bowen, 2005) susține că o valoare a procentului de erori de 10% este întâlnită și tolerabilă. Pentru lucrarea de față vom considera pragul de maxim 10% procent de erori ca fiind o valoare bună.

Tabelul 33: Statistica dimensiunilor PSS

Dimensiunea PSS	Nr. itemi	Cazuri nevalide		Corelațiile inter-itemi		Alpha Cronbach
		Număr	%	Minimă	Maximă	
Srijinul din partea vecinătății	7	18	0,7	0,356	0,650	0,866
Comportamentul tinerilor din vecinătate	+	3	27	1,0	0,741	0,682
	–	6	40	1,5	0,680	0,831
Siguranța vecinătății	8	27	1,0	0,219	0,585	0,808
Climatul educațional din școală	8	25	0,9	0,252	0,602	0,841
Satisfacția școlară	7	7	0,3	0,249	0,621	0,825
Srijinul primit de la profesori	8	8	0,3	0,335	0,619	0,885
Siguranța din școală	12	28	1,0	0,112	0,894	0,928
Siguranța personală în școală	13	7	0,3	0,091	0,624	0,832
Rigoarea academică	10	18	0,7	0,272	0,604	0,881
Relevanța academică	11	14	0,5	0,247	0,629	0,892
Srijinul din partea prietenilor	5	6	0,2	0,522	0,630	0,876
Acceptarea în grupul de prieteni	8	8	0,3	0,143	0,416	0,722
Comportamentul prietenilor	9	8	0,3	0,161	0,583	0,821
Armonia din familie	7	3	0,1	0,416	0,611	0,886
Srijin din partea familiei	5	9	0,3	0,456	0,637	0,851
Mediul de învățare de acasă	8	4	0,1	0,177	0,687	0,838
Srijin educațional din partea părinților	6	7	0,3	0,274	0,714	0,814
Așteptările legate de școală ale părinților	11	9	0,3	0,252	0,855	0,914
Sănătatea fizică	9	13	0,5	0,140	0,463	0,775
Stima de sine	5	15	0,6	0,414	0,730	0,834
Adaptare	6	15	0,6	0,235	0,634	0,825
Optimism	12	9	0,3	0,114	0,586	0,870
Folosirea suportului social	8	19	0,7	0,182	0,713	0,847
Angajamentul școlar	3	59	2,2	0,258	0,478	0,639
Evitarea problemelor la școală	11	84	3,1	0,064	0,535	0,801
Nivelul academic (notele) – în analiză factorială	3	3	0,1	0,233	0,470	—

Tabelul 34: Statistica dimensiunilor PSS

Dimensiunea PSS		Alpha Cronbach	Abateră standard	ESM	Amplitudinea	PE (%)
Sprijinul din partea vecinătății		0,866	0,7355	0,27	3	9,0
Comportamentul tinerilor din vecinătate	+	0,682	0,7328	0,41	3	13,8
	–	0,831	0,6192	0,25	3	8,5
Siguranța vecinătății		0,808	0,2565	0,11	2	5,6
Climatul educațional din școală		0,841	0,5950	0,24	3	7,9
Satisfacția școlară		0,825	0,3886	0,16	2	8,1
Sprijinul primit de la profesori		0,885	0,6573	0,22	3	7,4
Siguranța din școală		0,928	0,6241	0,17	2	8,4
Siguranța personală în școală		0,832	0,3244	0,13	2	6,6
Rigoarea academică		0,881	0,5932	0,20	3	6,8
Relevanța academică		0,892	0,6264	0,21	3	6,9
Sprijinul din partea prietenilor		0,876	0,4808	0,17	2	8,5
Acceptarea în grupul de prieteni		0,722	0,3623	0,19	2	9,6
Comportamentul prietenilor		0,821	0,3642	0,15	2	7,7
Armonia din familie		0,886	0,4025	0,14	2	6,8
Sprijin din partea familiei		0,851	0,5183	0,20	2	10,0
Mediul de învățare de acasă		0,838	0,4792	0,19	2	9,6
Sprijin educațional din partea părinților		0,814	0,5373	0,23	2	11,6
Așteptările legate de școală ale părinților		0,914	0,5141	0,15	2	7,5
Sănătatea fizică		0,775	0,3619	0,17	2	8,6
Stima de sine		0,834	0,4241	0,17	2	8,6
Adaptare		0,825	0,4751	0,20	2	9,9
Optimism		0,870	0,5408	0,19	3	6,5
Folosirea suportului social		0,847	0,6452	0,25	3	8,4
Angajamentul școlar		0,639	0,4766	0,29	2	14,3
Evitarea problemelor la școală		0,801	0,3317	0,15	2	7,4

ANALIZA DE VALIDITATE

Definițiile validității pornesc de la accepțiunile clasice ce vorbeau despre capacitatea unui instrument de a măsura exact ce trebuie să măsoare până la viziuni mai recente ce susțin că nu contează doar calitățile instrumentului ci calitatea datelor rezultate în urma folosirii testului. Cu alte cuvinte contează siguranța pe care o au cei ce folosesc instrumentul că raționamentele ce pornesc de la rezultatele oferite sunt corecte (Albu, 1998).

În monografia de față vom trata validitatea unui instrument prin accepțiunea mai cunoscută: adecvarea folosirii lui pentru a măsura ceea ce se presupune că măsoară (Bowen, Rose și Bowen, 2005) sau „corespondența dintre însușirea pe care dorim să o măsurăm și ceea ce de fapt măsoară instrumentul nostru” (Culic, 2004: 225). Interesul lucrării a fost să studieze validitatea de construct a dimensiunilor PSS, adică modul în care acestea se comportă în relație cu celelalte constructe.

Urmând indicațiile lui Bowen, Rose și Bowen (2005) analiza de validitate va consta din patru pași ce vor fi parcurși pentru fiecare dimensiune a PSS (vezi Anexa F) dar și pentru a trata global dimensiunile sociale și cele individuale ale instrumentului nostru (vezi următoarele două capitole).

În primul pas, am testat validitatea de construct a instrumentului, insistând pe cele două fețe ale fenomenului – validitatea convergentă și cea divergentă (Corcoran și Fischer, 2000), analizând corelațiile și făcând o analiză factorială pentru itemii ce construiesc fiecare scală în parte. Pentru că măsoară același construct teoretic, am considerat că itemii din aceeași scală trebuie să fie puternic corelați.

Pentru a vedea ce înseamnă relație „puternică”, „medie” sau „slabă” corelată ne-am folosit de sugestiile lui Cohen (1988, apud. Bowen, Rose și Bowen, 2005). Ellis (2010) menționează o serie de critici la adresa asocierii măsurilor de putere statistică cu adjective descriptive (slab, moderat, mare) însă atracția pentru pragurile stabilite de Cohen rămâne ridicată. Pentru a ușura interpretarea de către cei care nu sunt foarte familiarizați cu instrumentarul statistic vom folosi criteriile menționate pentru a vorbi despre efect „slab” când coeficientul de corelație a lui Pearson are valori mai mici decât 0,30 (adică pentru o varianță comună sub 9%), „efect mediu” când coeficientul lui Pearson are valori între 0,30 și 0,49 (pentru o varianță comună ce variază între 9% și 25%) și „efect mare” dacă avem corelații mai ridicate de 0,50 (și o varianță comună a variabilelor mai mare de 25%).

În acest pas al analizei așteptările noastre au fost să găsim corelații puternice între itemii din aceeași scală, lucru ce sugerează existența unei validități convergente. În situația în care avem corelații slabe între diferitele perechi de itemi nu am concluzionat automat că nu există validitate de construct, deoarece este posibil ca acești itemi să fie puternic corelați cu alți itemi din scală. Probleme apar dacă un anume item este slab corelat cu toți ceilalți din scală însă aducem aminte de sugestia lui Carmines și Zeller (1979): dovezile negative ale lipsei de convergență pot fi interpretate în multe sensuri. După cei doi autori validitatea de construct se referă la trei probleme: în primul rând avem o relație teoretică între diferite constructe, apoi dovezi ale relației empirice dintre acestea și în cele din urmă aceste dovezi trebuie să clarifice validitatea de construct a unei măsuri particulare. Dacă aceste dovezi sunt negative, putem avea și alte explicații, nu trebuie să concluzionăm direct că există o problemă la validitatea de construct. Pentru a aprofunda această problematică Anexa E conține o prezentare a unei analize divergente de construct pentru cele 18 dimensiuni sociale și cele 8 dimensiuni individuale.

În al doilea pas al studiului validității de construct am condus o analiză factorială confirmatorie (Corcoran și Fischer, 2000; Harrington, 2009). Ne-am concentrat atenția pe rând la câte o dimensiune, căutând să vedem dacă un grup de itemi (variabile) sunt similari – caz în care acestea ar corela cu același factor, sugerând validitate convergentă. Practic am forțat toți itemii unei dimensiuni să satureze același factor, ce reprezintă acea dimensiune. O analiză factorială paralelă a

fost inițiată, pentru a completa primul tip de analiză. De această dată am dorit să vedem dacă apar factori multipli în itemii unei singure dimensiuni, specificând în analiză că numărul de factori să fie stabilit după criteriul valorilor proprii (eigenvalue mai mare ca 1) iar soluția inițială să fie rotită după metoda Varimax (Culic, 2004). În ambele analize am cerut ca saturațiile factoriale pentru fiecare variabilă să fie afișate doar dacă sunt mai mari decât 0,40.

În interpretarea coeficienților saturației factoriale Harrington (2009) susține că valorile mai mici de 0,30 nu se interpretează, dar că, în general, valorile între 0,30 și 0,44 sunt slabe, între 0,45 și 0,54 sunt medii, între 0,55 și 0,62 sunt bune, între 0,65 și 0,70 sunt foarte bune, și cele peste 0,71 sunt excelente (o valoare de 0,71 înseamnă 50% din varianță explicată, iar 0,32 înseamnă 10% din varianță explicată).

Tot în această parte a analizei am inițiat, pentru fiecare dimensiune, o analiză a invarianței, dorind să vedem dacă aceeași structură factorială se păstrează și pentru diferite grupuri demografice. Grupurile considerate de noi au fost cele create în urma distribuției după: gen (fete, băieți), mediul școlii (urban, rural) și nivelul școlii (gimnaziu, liceu). Deoarece eșantionul este mare ar fi apărut diferențe semnificative statistice aproape la fiecare dimensiune studiată, astfel că, după modelul lui Bowen, Rose și Bowen (2005) am considerat doar *semnificațiile clinice*: o diferență la saturația unui factor mai mare de 10% între grupuri a fost considerată semnificativă. Așteptările noastre au fost ca să găsim cât mai des situații în care structura factorială a dimensiunilor nu diferă în grupurile alese de noi.

În pasul al treilea intenția a fost să studiem în detaliu ariile instrumentului nostru: pentru că dimensiunile PSS se grupează în aceste constructe teoretice (Familia, Școala, Vecinătatea, Prietenii și Bunăstarea Individuală) între ele trebuie să existe relații specifice. Astfel, am calculat coeficientul de corelație Pearson testând ipoteza noastră ce afirmă că dimensiunile ce fac parte din aceeași arie (de exemplu *sprijinul din partea prietenilor, acceptarea în grupul de prieteni și comportamentul prietenilor* din aria Prietenii) trebuie să aibă o corelație mai mare de 0,40. Pentru dimensiunile ce fac parte din arii diferite ne așteptăm să avem corelații mai mici de 0,40.

După ideea sugerată de Bowen, Rose și Bowen (2005) **al patrulea pas** în analiza de validitate de construct a fost să vedem dacă cele 26 de dimensiuni ale PSS din domeniul social și cel individual respectă modelul logic al instrumentului. Acest model logic, denumit și teorie a schimbării de către autori menționați presupune că putem genera o schimbare a factorilor distali și intermediari prin intervenția asupra factorilor proximi, astfel că am studiat intensitatea legăturilor bivariate dintre dimensiunile sociale și cele opt dimensiuni ale adaptării individuale. În acest pas, pentru fiecare din dimensiunile analizate, am raportat valorile coeficienților Pearson dorind să vedem dacă avem corelații ce depășesc pragul de 0,40, o valoare ce indică un efect mediu dacă ne luăm după tipologia lui Cohen (Ellis, 2010).

Am decis să eliminăm o etapă de validare, cea care se numește în literatura de specialitate validitatea discriminantă inter-grupuri (*known-groups validity*). Această metodă compară scorurile unor măsuri între un grup la risc și un grup ce nu este la risc, iar ipoteza pe care o susține este că va trebui să avem diferențe semnificative între scoruri dacă instrumentul are validitate relativă la un criteriu. Bowen, Rose și Bowen (2005), informați de literatura de specialitate, consideră că prezența a cinci situații produce situație de risc în procesul educațional din Statele Unite: sărăcia (măsurată printr-o variabilă ce măsoară dacă elevul primește masă gratuită sau la preț redus), statut de ne-angajat pe piața muncii la adultul din gospodărie, rasa (alta decât alb), familii cu un singur adult sau familii cu numeroși copii (respondentul mai are frați și surori). Aceste variabile nu pot fi aplicate direct în contextul românesc, dar chiar și „traducerea și adaptarea lor” este complicată. Lipsa unor cercetări în spațiul românesc și a unor concluzii clare care să stabilească cine face parte din populația școlară cu risc în România, ne-a făcut să eliminăm acest tip de analiză.

ANALIZA FACTORIALĂ PENTRU VALIDITATEA DIVERGENTĂ

După modelul lui Bowen, Rose și Bowen (2005) în acest pas am folosit un alt tip de analiză pentru a evalua validitatea divergentă a itemilor din PSS. Am efectuat o analiză factorială, în primul rând pentru cele 8 dimensiuni ale adaptării individuale, în al doilea rând pentru cele 18 dimensiuni sociale. Această analiză este un al doilea pas, necesar după analiza factorială ce evaluează structura convergentă a fiecărui factor în parte. Scopul ei este de a determina dacă itemii din chestionar (întrebările) se diferențiază (discriminează) în sensul teoretic. Cu alte cuvinte, intenția a fost să vedem care itemi din chestionar încalcă asumțiile teoretice ce au stat la baza construirii instrumentului.

Cele 57 de întrebări (itemi) care constituie cele 8 dimensiuni individuale au fost forțate să satureze 8 factori, reprezentând dimensiunile individuale. Din analiză au fost eliminate 521 de cazuri (un răspuns lipsă la o singură întrebare a dus la eliminarea cazului), astfel că doar 80,5% dintre chestionare au intrat în această analiză. Apoi, restul de 152 de întrebări (itemi) au fost forțate să satureze cei 18 factori sociali, și 723 de cazuri au fost eliminate (rămânând 72,95% din cazuri în analiză).

Metoda aleasă a fost analiza componentelor principale cu rotație oblică promax. Am considerat semnificative doar saturații mai mari de 0,4. Teoria ne spune că am reușit să arătăm validitatea discriminantă dacă itemii saturează doar factorii specifici, teoretizați, și nu și alți factori.

Pentru primul pas al analizei, referitoare la cele 8 dimensiuni individuale, s-a observat că 8 itemi saturează mai mulți factori decât cei teoretizați, iar doi itemi nu saturează nici unul din factorii teoretizați (*nu m-am dus la școală* nu se regăsește în dimensiunea „evitarea problemelor la școală” și *e distractiv să fi la școală* nu se regăsește în dimensiunea „angajare școlară”). Dintre itemii care saturează factori diferiți, cea mai serioasă problemă o regăsim pentru trei întrebări (B5a, B5b și B5c ce se referă la absenteism și neîndeplinirea sarcinilor școlare) din dimensiunea „evitarea problemelor la școală” ce saturează mai bine factorul „angajare școlară”. Trebuie să remarcăm aici că în anumite circumstanțe este posibil ca acești trei itemi (B5a, B5b și B5c la care se poate adăuga și B5d) să fie folosiți pentru construirea unei alte dimensiuni, pe care am numit-o „responsabilitate școlară”. Am decis să păstrăm însă factorii construiți după teoria inițială, duplicând decizia autorilor americani, care s-au confruntat cu aceeași problemă în cazul acestor itemi (Bowen, Rose și Bowen, 2005). Deși situația pare a fi explicabilă, sugerăm precauție în a interpreta această situație ca o evidență a unei relații de determinare între fenomene: [dez]angajarea școlară conduce la un comportament școlar de absenteism și „sustragere” de la sarcinile școlare.

O altă situație neconformă o găsim la factorul *note*, care „atrage” două din întrebările de la dimensiunea *Optimism* (B23k și B23l – *sunt sigur că voi termina liceul și după ce voi termina liceul vreau să termin o facultate*). Acest lucru era de așteptat, întrucât relația între acestea este de determinare reciprocă: dorința de a continua studiile poate duce la un interes pentru o situație academică îmbunătățită (note mai mari) dar și invers, deoarece notele mai mari atrag după sine realizarea (sau recomandarea) că o carieră educațională poate continua.

În al doilea caz, cel al dimensiunilor sociale aproape toți itemii ce se constituie în dimensiuni diferite au saturat factori diferiți. Sunt totuși câteva probleme ce trebuie menționate: în primul rând, pentru dimensiunile din zona *Familie* anumiți factori se suprapun. De exemplu itemii care formează *armonia din familie* și *sprijin din partea familiei* tind să satureze același factor: o posibilă explicație ar fi că răspunsurile elevilor tind să fie similare pentru că ei evaluează ca un tot unitar atmosfera din propria familie și nu o diferențiază de dovezi de suport îndreptate spre respondent.

Dimensiunile din zona *Școală* au o problemă similară: itemii care formează dimensiunile *climatul educațional*, *rigoarea academică* și *relevanță academică* tind să satureze și factorul *sprijinul din partea profesorilor*. Este explicabil de ce există aceste suprapuneri: itemii fac parte din domeniul Școală, tratează același subiect, și multe din întrebări se referă la profesori și încearcă să evalueze diferite caracteristici ale acestora.

REZULTATE ALE DIMENSIUNILOR PSS

Legătura dintre indexuri

Cazurile de nonrăspuns

Din 25 de indexuri (de fapt 26, deoarece la o dimensiune am determinat două indexuri, respectiv doi factori), respectiv factori încercăm prin analize factoriale să micșorăm numărul factorilor explicativi în succesul școlar al elevilor.

Tabelul 35: Numărul scorurilor valide la indexuri, respectiv factori

Număr răspunsuri valide	Cazuri	Procente	
		din total	cumulate
26 din 26	2422	90,6	90,6
25 din 26	152	5,7	96,3
24 din 26	46	1,7	98,0
23 din 26	24	0,9	98,9
22 din 26	7	0,3	99,2
21 din 26	8	0,3	99,5
20 din 26	4	0,1	99,6
19 din 26	3	0,1	99,7
18 din 26	5	0,2	99,9
17 din 26	2	0,1	100,0
Total	2673	100,0	

Cazuri valide. Sunt $2422+152+46+24=2644$ (98,9%) de subiecți, care au scor la cel puțin 23 de indexuri, dar și la factori.

Analiza factorială cu indexuri

Analizând matricea coeficienților de corelație Pearson ale indecșilor 1-25, găsim câteva grupuri de indecși, în interiorul cărora corelațiile sunt mai importante. De exemplu, corelațiile dintre indecșii 6 (sprijinul profesorilor), 9 (rigoarea academică a profesorilor), 10 (relevanța academică a profesorilor), 4 (climatul educațional din școală), 5 (satisfacția școlară) și 24 (angajare școlară) sunt între +0,342 și +0,751. Un alt grup de indecși pentru care corelațiile sunt relativ mari este format din indecșii 14 (armonia din familie), 15 (sprijin din partea familiei), 16 mediul de învățare de acasă), 17 (sprijin educațional din partea părinților), 20 (stima de sine), 22 (optimism) și 23 (folosirea suportului social). În acest grup corelațiile sunt între +0,278 și +0,592, cu mențiunea, că indexul optimismului din acest grup corelează cu indecșii din grupul precedent cu valori între +0,276 și +0,404, deci acest index poate fi inclus și în grupul precedent.

Găsim încă un grup format din 3 indecși, în care corelațiile dintre componente este relativ mare, în valoare absolută între 0,458 și 0,475, indecșii fiind: 2n (comportamentul negativ al tinerilor din vecinătate), 3 (siguranța vecinătății) și 13 (comportamentul prietenilor).

Tabelul 36: Corelațiile inter-indecși

Indexul	6.	9.	10.	4.	5.	24.	14.	15.	17.	16.	23.	20.	22.	19.	21.	2n.	3.	13.	25.	12.	8.	2p.	18.	11.	1.
9.	0,75																								
10.	0,67	0,64																							
4.	0,65	0,59	0,63																						
5.	0,54	0,50	0,45	0,58																					
24.	0,37	0,34	0,36	0,40	0,46																				
14.	0,26	0,25	0,22	0,26	0,30	0,17																			
15.	0,29	0,28	0,23	0,26	0,28	0,16	0,59																		
17.	0,35	0,35	0,32	0,31	0,28	0,22	0,45	0,59																	
16.	0,29	0,31	0,29	0,24	0,28	0,21	0,37	0,50	0,57																
23.	0,31	0,33	0,26	0,25	0,27	0,16	0,34	0,42	0,42	0,41															
20.	0,20	0,19	0,14	0,20	0,28	0,19	0,42	0,36	0,29	0,28	0,35														
22.	0,37	0,40	0,31	0,31	0,35	0,28	0,33	0,32	0,32	0,37	0,41	0,41													
19.	0,22	0,15	0,16	0,17	0,18	0,10	0,18	0,15	0,09	0,04	0,10	0,22	0,11												
21.	0,18	0,10	0,09	0,15	0,18	0,08	0,25	0,26	0,18	0,12	0,16	0,30	0,20	0,52											
2n.	-0,23	-0,17	-0,19	-0,23	-0,17	-0,16	-0,15	-0,13	-0,16	-0,04	-0,05	-0,07	-0,04	-0,25	-0,19										
3.	0,17	0,14	0,13	0,21	0,19	0,16	0,16	0,09	0,06	0,07	0,10	0,12	0,11	0,28	0,17	-0,48									
13.	0,25	0,18	0,21	0,27	0,25	0,21	0,15	0,13	0,16	0,13	0,08	0,05	0,13	0,25	0,22	-0,47	0,46								
25.	0,28	0,24	0,19	0,29	0,33	0,24	0,19	0,15	0,14	0,17	0,12	0,11	0,22	0,21	0,17	-0,23	0,33	0,41							
12.	-0,03	-0,03	-0,04	-0,01	0,06	-0,05	0,10	0,10	-0,02	0,07	0,12	0,15	0,14	0,20	0,27	-0,03	0,14	0,17	0,11						
8.	0,15	0,08	0,08	0,17	0,28	0,09	0,15	0,08	0,00	0,04	0,11	0,13	0,11	0,28	0,26	-0,15	0,26	0,23	0,24	0,41					
2p.	0,18	0,22	0,16	0,17	0,22	0,13	0,20	0,18	0,17	0,22	0,32	0,22	0,26	0,05	0,07	-0,03	0,10	0,07	0,16	0,15	0,10				
18.	0,15	0,17	0,15	0,12	0,13	0,11	0,16	0,13	0,15	0,21	0,20	0,08	0,17	0,07	0,04	-0,04	0,14	0,18	0,16	0,09	0,06	0,22			
11.	0,17	0,16	0,10	0,15	0,26	0,05	0,18	0,17	0,08	0,12	0,24	0,20	0,21	0,14	0,19	-0,05	0,13	0,12	0,09	0,16	0,19	0,17	0,14		
1.	0,41	0,38	0,38	0,36	0,34	0,24	0,34	0,35	0,39	0,30	0,42	0,29	0,30	0,15	0,13	-0,20	0,09	0,11	0,16	-0,02	0,08	0,35	0,16	0,18	
*7.	-0,08	-0,10	-0,10	-0,08	-0,06	-0,05	-0,09	-0,11	-0,13	-0,08	-0,09	-0,06	-0,06	0,07	0,12	0,03	0,03	0,03	-0,06	0,10	0,11	-0,07	-0,06	0,07	-0,13

*7. Siguranța din școală

Indexul 25 (evitarea problemelor la școală) corelează și cu indecșii acestui grup, dar și cu indecșii primului grup, în rest corelațiile sunt foarte slabe.

Pe urmă găsim perechea de indecși 19 (starea de sănătate) și 21 (adaptarea la viață), între care coeficientul de corelație este +0,516 și care corelează slab cu toți ceilalți indecși. La fel se comportă și perechea formată din indecșii 8 (siguranța personală în școală) și 12 (acceptarea în grupul de prieteni).

Mai vedem, că primul index, sprijinul din partea vecinătății, corelează cu valori între de la 0,2 la 0,4 cu mulți alți itemi și că indexul 7 (siguranța din școală) nu corelează cu nici un alt index. Mai sunt alți trei indecși – 2p (comportamentul pozitiv al tinerilor din vecinătate, 11 (sprijinul din partea prietenilor) și 18 (așteptările școlare ale părinților) – care corelează slab sau foarte slab cu ceilalți indecși (cel mult 0,3).

Observațiile de mai sus ne conduc la următoarea cale de urmat într-o analiză factorială cu acești indecși: pe rând mărim numărul factorilor din analiză, până când indexul 7 formează singur un factor, pe urmă mai încercăm modele cu câte un factor în plus, până când indecșii 22, 25, 2p, 11 și 18, sau o parte din ei, nu formează un factor separat, poate eventual indexul 18 (așteptările școlare ale părinților) poate fi într-un factor separat de grupele de indecși amintite mai sus.

Coeficientul KMO al sistemului este foarte bun (0,889), indecșii individual au coeficient de adecvanță MSA între 0,713 (12, indexul acceptării în grupul de prieteni) și 0,931 (22, indexul optimismului), deci rămân toți indecșii în analiză.

Începând cu modelul cu 7 factori indexul 7 (siguranța din școală) formează factor separat, și începând cu modelul cu 9 factori, și indexul 18 (așteptările școlare ale părinților) formează factor separat. Alegem această ultimă variantă, modelul cu 9 factori, care are o putere de explicație a varianțelor indecșilor luați în calcul – în medie – de 67,2%. Individual, varianțele sunt explicate în procente între 54,0% (22, indexul optimismului) și 81,6% (7, indexul siguranței din școală).

Din tabelul cu saturațiile factorilor cu indecși, sau din tabelul cu procentul din varianță explicată de factori, putem identifica câțiva factori bine conturați:

- **factorul general al educației din școală (FGES)**, care corelează foarte bine cu indecșii sprijinului profesorilor, relevanței academice ale profesorilor, rigorii academice ale profesorilor, climatului educațional din școală (factorul 1 din table);
- **factorul general al familiei (FGF)**, care corelează foarte bine cu indecșii sprijinului din partea familiei, sprijinului educațional din partea părinților, mediului de învățare de acasă, armoniei din familie (factorul 2 din table);
- **factorul general al siguranței din școală (FGSS)**, care corelează foarte bine cu sinful index, cel al siguranței din școală (factorul 9 din table);
- **factorul general al așteptărilor școlare ale părinților (FGASP)**, care corelează foarte bine cu un singur index, cel cu același nume (factorul 8 din table);
- **factorul general al vitalității (FGV)**, care corelează foarte bine doar cu indexul stării de sănătate și cu indexul adaptării la viață (factorul 5 din table);
- **factorul general comportamental din vecinătate (FGCV)**, care corelează foarte bine cu indecșii comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate (corelație negativă), siguranței vecinătății, comportamentului prietenilor (factorul 3 din table);
- **factorul general al acceptării în grupul de prieteni (FGAGP)**, care corelează foarte bine cu doar doi indecși, indexul acceptării în grupul de prieteni și indexul siguranței personale din școală (factorul 6 din table).

Ceilalți indecși nu au corelații foarte importante cu factorii rămași (4 și 7 din table).

Tabelul 37: Saturațiile factorilor cu indecșii luați în analiza factorială, modelul cu 9 factori

Indexul ...	Factorul								
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
6. ... sprijinului profesorilor	0,84	0,17	0,11	0,11	0,12	0,01	0,10	0,04	-0,01
10. ... relevanței academice	0,83	0,15	0,06	0,05	0,05	-0,03	0,03	0,07	-0,04
9. ... rigorii academice	0,81	0,19	0,03	0,14	0,04	-0,01	0,10	0,11	-0,03
4. ... climatului educațional din școală	0,77	0,13	0,17	0,07	0,04	0,06	0,20	-0,03	-0,02
5. ... satisfacției școlare	0,57	0,15	0,14	0,16	0,02	0,18	0,46	-0,07	0,03
15. ... sprijinului din partea familiei	0,13	0,81	0,06	0,10	0,13	0,06	0,04	-0,04	-0,04
17. ... sprijinului educațional din partea părinților	0,26	0,79	0,08	0,02	0,03	-0,10	0,01	0,05	-0,03
16. ... mediului de învățare de acasă	0,19	0,74	-0,01	0,04	-0,11	0,06	0,13	0,23	0,05
14. ... armoniei din familie	0,08	0,66	0,12	0,17	0,19	0,07	0,18	-0,07	-0,08
2n. ... comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate	-0,15	-0,08	-0,80	-0,06	-0,14	0,09	0,10	0,15	0,05
3. ... siguranței vecinătății	0,03	0,00	0,76	0,14	0,10	0,11	0,12	0,04	0,02
13. ... comportamentului prietenilor	0,16	0,10	0,73	-0,08	0,07	0,16	0,10	0,20	0,09
25. ... evitării problemelor la școală	0,18	0,07	0,44	-0,08	0,02	0,27	0,42	0,23	-0,16
2p. ... comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate	0,10	0,09	0,03	0,65	-0,05	0,12	0,10	0,26	-0,19
11. ... sprijinului din partea prietenilor	0,09	0,04	0,08	0,61	0,08	0,16	0,06	-0,02	0,37
1. ... sprijinului din partea vecinătății	0,39	0,32	0,12	0,52	0,08	-0,12	-0,03	-0,04	-0,17
23. ... folosirii suportului social	0,20	0,49	-0,02	0,50	0,02	0,08	0,04	0,11	-0,02
19. ... stării de sănătate	0,16	-0,01	0,22	0,02	0,81	0,13	-0,01	0,05	-0,01
21. ... adaptării la viață	0,05	0,19	0,10	0,02	0,79	0,19	0,08	0,01	0,12
12. ... acceptării în grupul de prieteni	-0,10	0,08	0,02	0,11	0,16	0,80	-0,04	0,10	0,04
8. ... siguranței personale în școală	0,13	-0,01	0,20	0,08	0,14	0,77	0,07	-0,11	0,06
24. ... angajării școlare	0,37	0,07	0,16	-0,02	-0,02	-0,11	0,67	0,01	0,03
22. ... optimismului	0,25	0,34	-0,08	0,29	0,10	0,10	0,48	0,15	0,01
20. ... stimei de sine	-0,03	0,37	-0,05	0,38	0,38	0,00	0,47	-0,13	-0,08
18. ... așteptărilor școlare ale părinților	0,08	0,10	0,10	0,17	0,05	-0,01	0,03	0,87	0,00
7. ... siguranței din școală	-0,07	-0,08	0,01	-0,05	0,08	0,06	-0,02	0,00	0,89

Tabelul 38: Procentul varianței indecșilor explicată de factori, modelul cu 9 factori

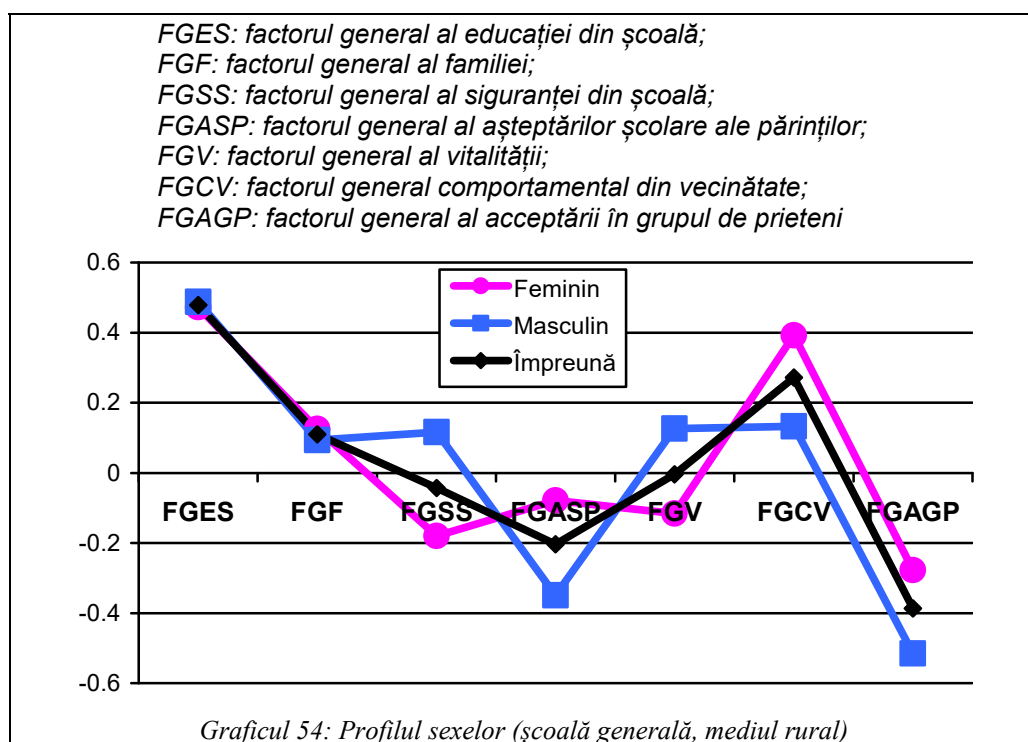
Indexul ...	Factorul								
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
6. ... sprijinului profesorilor	70,9	2,9	1,1	1,1	1,4	0,0	0,9	0,2	0,0
10. ... relevanței academice	68,2	2,3	0,4	0,2	0,2	0,1	0,1	0,5	0,1
9. ... rigorii academice	65,1	3,5	0,1	1,9	0,1	0,0	1,1	1,1	0,1
4. ... climatului educațional din școală	59,3	1,8	2,8	0,5	0,2	0,3	4,2	0,1	0,0
5. ... satisfacției școlare	32,8	2,2	1,9	2,7	0,0	3,3	21,3	0,4	0,1
15. ... sprijinului din partea familiei	1,7	66,3	0,4	0,9	1,7	0,3	0,1	0,2	0,2
17. ... sprijinului educațional din partea părinților	6,8	62,7	0,6	0,0	0,1	1,0	0,0	0,3	0,1
16. ... mediului de învățare de acasă	3,6	54,2	0,0	0,1	1,1	0,3	1,7	5,2	0,3
14. ... armoniei din familie	0,6	43,0	1,5	3,0	3,8	0,5	3,2	0,5	0,7
2n. ... comportamentului negativ al tinerilor din vecinătate	2,3	0,7	63,5	0,4	2,0	0,8	1,1	2,1	0,2
3. ... siguranței vecinătății	0,1	0,0	58,4	1,8	1,0	1,3	1,4	0,2	0,1
13. ... comportamentului prietenilor	2,5	0,9	52,7	0,6	0,5	2,6	1,0	3,9	0,8
25. ... evitării problemelor la școală	3,1	0,5	19,6	0,6	0,1	7,1	17,4	5,5	2,6
2p. ... comportamentului pozitiv al tinerilor din vecinătate	1,0	0,8	0,1	42,4	0,3	1,4	1,0	6,7	3,7
11. ... sprijinului din partea prietenilor	0,9	0,2	0,6	36,7	0,6	2,6	0,3	0,0	13,5
1. ... sprijinului din partea vecinătății	15,4	10,1	1,5	27,4	0,7	1,5	0,1	0,1	2,8
23. ... folosirii suportului social	4,1	24,4	0,0	24,7	0,0	0,6	0,2	1,1	0,0
19. ... stării de sănătate	2,5	0,0	4,8	0,0	66,3	1,7	0,0	0,3	0,0
21. ... adaptării la viață	0,2	3,6	0,9	0,0	62,7	3,4	0,6	0,0	1,5
12. ... acceptării în grupul de prieteni	1,0	0,7	0,0	1,2	2,5	63,8	0,2	1,0	0,1
8. ... siguranței personale în școală	1,7	0,0	3,9	0,7	1,9	59,1	0,5	1,1	0,4
24. ... angajării școlare	13,8	0,5	2,6	0,0	0,1	1,3	44,9	0,0	0,1
22. ... optimismului	6,1	11,3	0,7	8,4	1,0	0,9	23,4	2,2	0,0
20. ... stimei de sine	0,1	13,4	0,2	14,2	14,5	0,0	22,5	1,7	0,6
18. ... așteptărilor școlare ale părinților	0,6	1,1	0,9	3,0	0,2	0,0	0,1	75,0	0,0
7. ... siguranței din școală	0,5	0,6	0,0	0,2	0,6	0,4	0,0	0,0	79,2

Profiluri pe sexe după factori

Comparațiile între fete și băieți vor fi făcute separat pe nivel de școală și mediu.

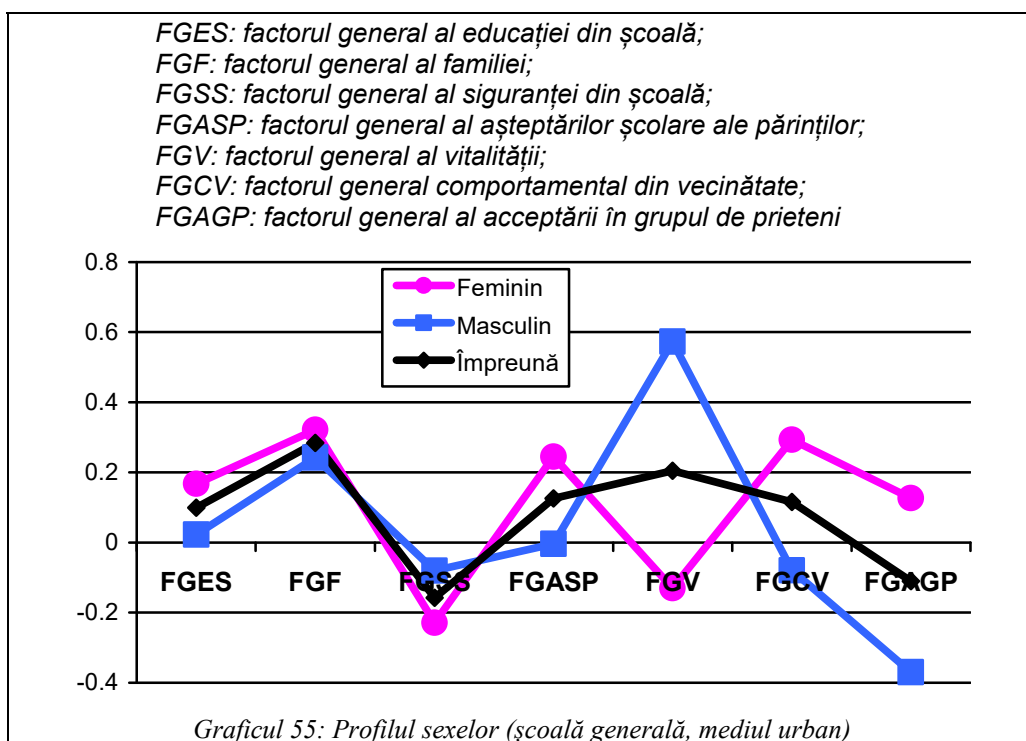
Tabelul 39: Scorurile medii ale factorilor generali pe sexe (școală generală, mediul rural)

Sexul	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Feminin	294	+0,472	+0,125	-0,180	-0,079	-0,116	+0,392	-0,277
Masculin	253	+0,488	+0,093	+0,116	-0,349	+0,126	+0,133	-0,515
Împreună	547	+0,479	+0,110	-0,043	-0,204	-0,004	+0,272	-0,387
Prag de semnificație		0,832	0,678	0,001	0,006	0,003	0,0003	0,008



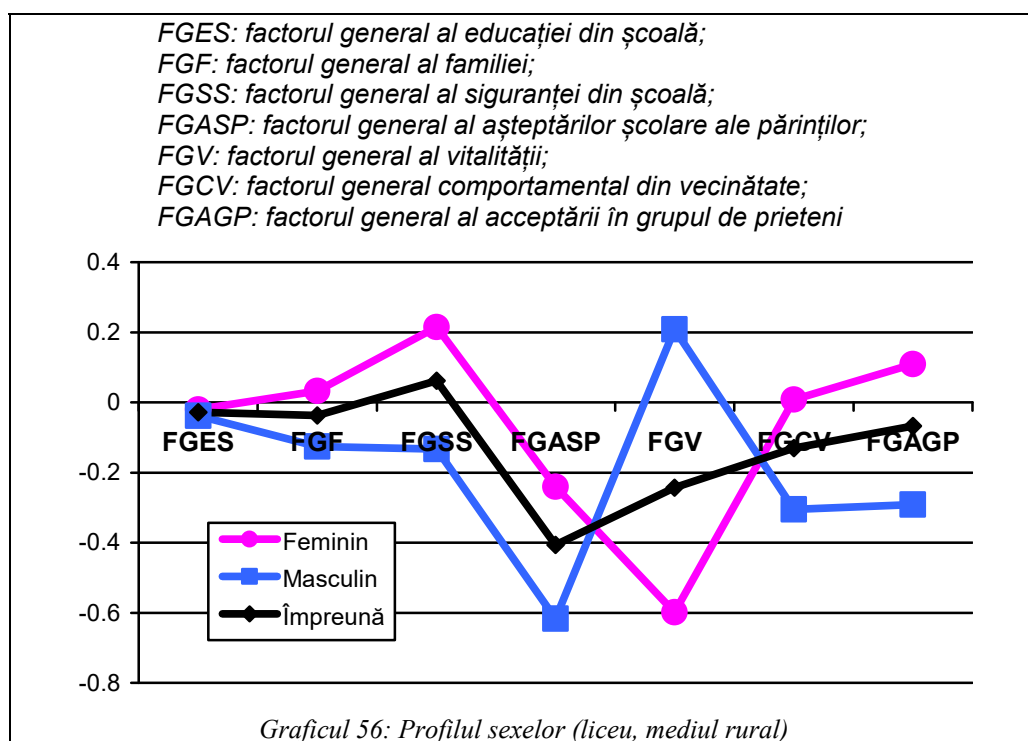
Tabelul 40: Scorurile medii ale factorilor generali pe sexe (școală generală, mediul urban)

Sexul	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Feminin	339	+0,168	+0,322	-0,229	+0,245	-0,130	+0,293	+0,127
Masculin	309	+0,023	+0,242	-0,080	-0,004	+0,573	-0,079	-0,370
Împreună	648	+0,099	+0,284	-0,158	+0,126	+0,205	+0,116	-0,110
Prag de semnificație		0,056	0,226	0,055	0,002	$<10^{-20}$	$<10^{-5}$	$<10^{-8}$



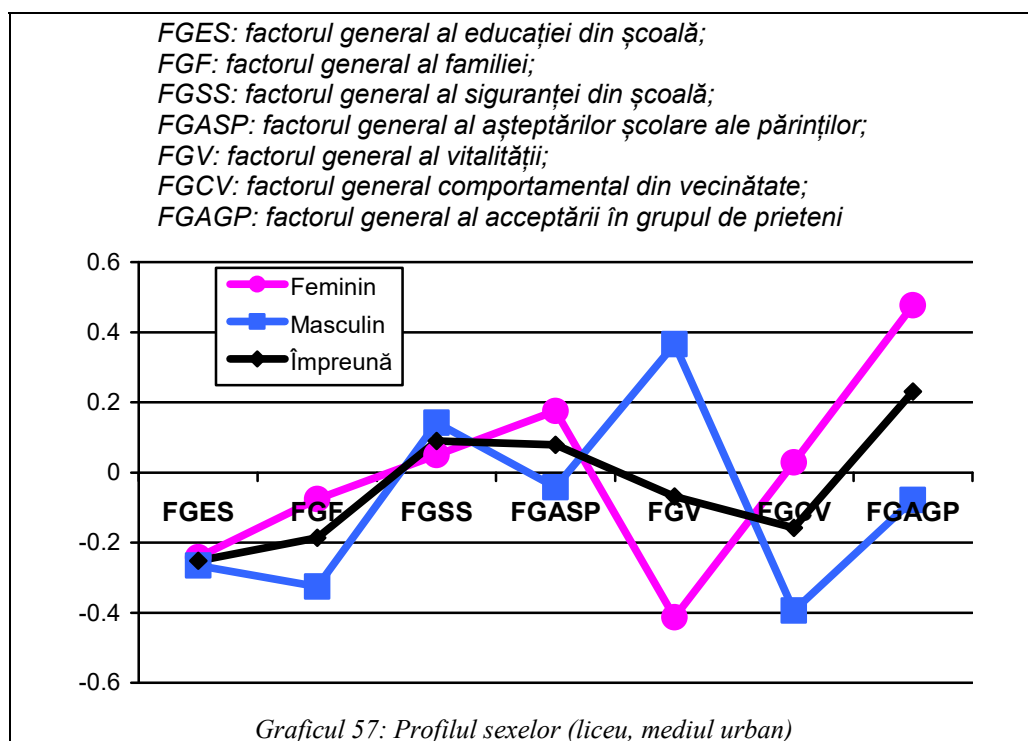
Tabelul 41: Scorurile medii ale factorilor generali pe sexe (liceu, mediul rural)

Sexul	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Feminin	98	-0,020	+0,033	+0,215	-0,241	-0,599	+0,008	+0,109
Masculin	77	-0,038	-0,126	-0,133	-0,617	+0,209	-0,305	-0,292
Împreună	175	-0,028	-0,037	+0,062	-0,406	-0,243	-0,130	-0,067
Prag de semnificație		0,912	0,280	0,022	0,029	$<10^{-6}$	0,080	0,007



Tabelul 42: Scorurile medii ale factorilor generali pe sexe (liceu, mediul urban)

Sexul	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Feminin	711	-0,242	-0,076	+0,050	+0,175	-0,413	+0,029	+0,477
Masculin	563	-0,266	-0,326	+0,142	-0,042	+0,366	-0,394	-0,079
Împreună	1274	-0,252	-0,186	+0,090	+0,079	-0,069	-0,158	+0,231
Prag de semnificație		0,663	$<10^{-4}$	0,101	$<10^{-4}$	$<10^{-47}$	$<10^{-13}$	$<10^{-28}$

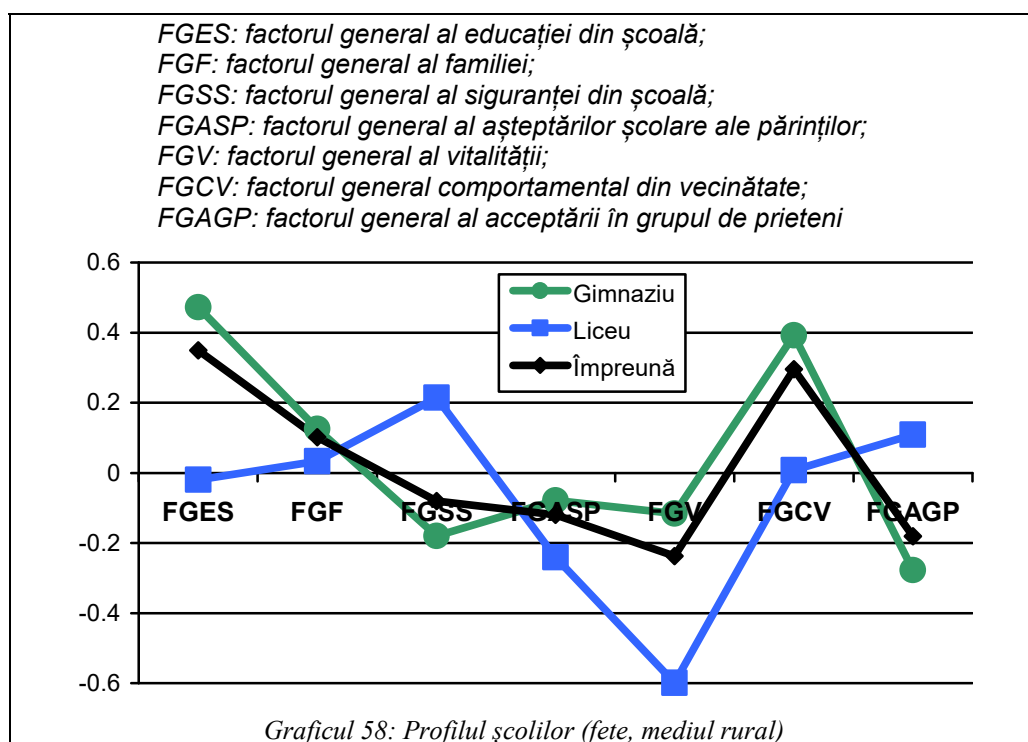


Profiluri pe școli după factori

Comparațiile între școală generală și liceu vor fi făcute separat pe sex și mediu.

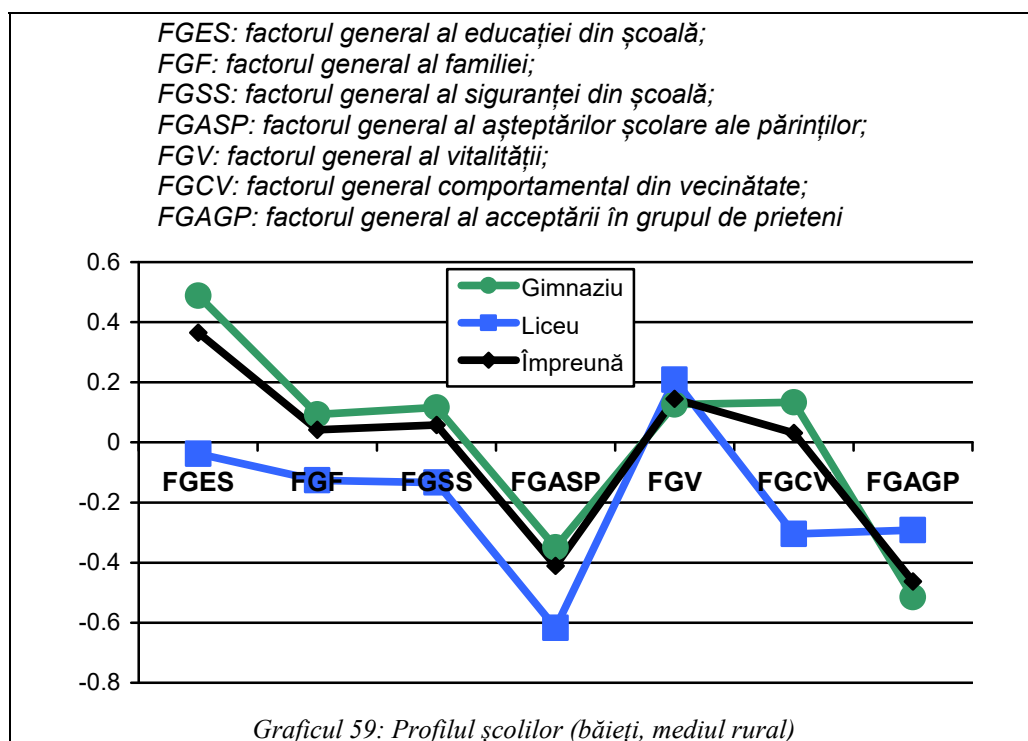
Tabelul 43: Scorurile medii ale factorilor generali pe tip de școală (fete, mediul rural)

Nivelul școlii	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Gimnaziu	294	+0,472	+0,125	-0,180	-0,079	-0,116	+0,392	-0,277
Liceu	98	-0,020	+0,033	+0,215	-0,241	-0,599	+0,008	+0,109
Împreună	392	+0,349	+0,102	-0,081	-0,120	-0,237	+0,296	-0,181
Prag de semnificație		$<10^{-4}$	0,398	0,001	0,222	$<10^{-4}$	0,0001	0,001



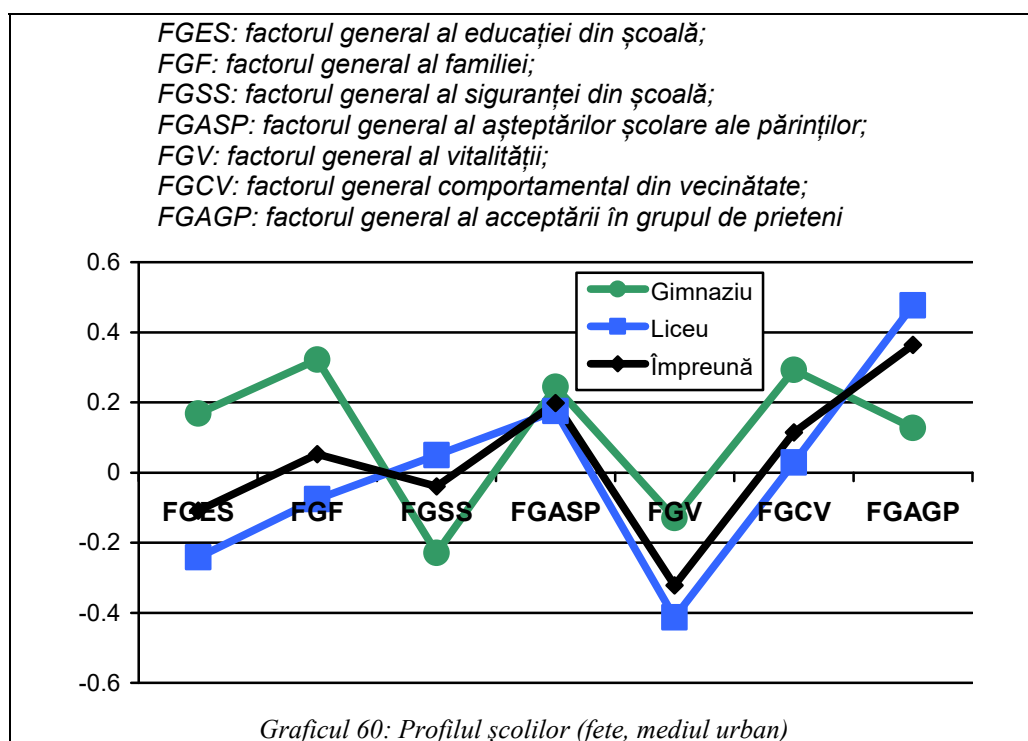
Tabelul 44: Scorurile medii ale factorilor generali pe tip de școală (băieți, mediul rural)

Nivelul școlii	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Gimnaziu	253	+0,488	+0,093	+0,116	-0,349	+0,126	+0,133	-0,515
Liceu	77	-0,038	-0,126	-0,133	-0,617	+0,209	-0,305	-0,292
Împreună	330	+0,365	+0,042	+0,058	-0,411	+0,145	+0,031	-0,463
Prag de semnificație		$<10^{-4}$	0,063	0,050	0,067	0,521	0,001	0,104



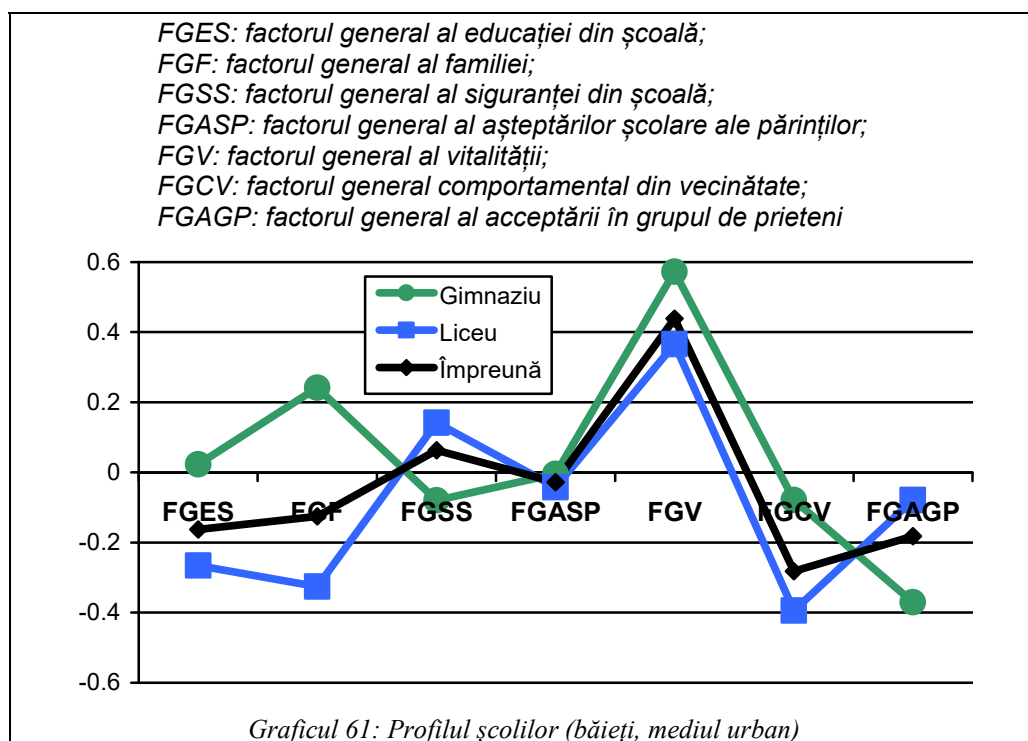
Tabelul 45: Scorurile medii ale factorilor generali pe tip de școală (fete, mediul urban)

Nivelul școlii	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Gimnaziu	339	+0,168	+0,322	-0,229	+0,245	-0,130	+0,293	+0,127
Liceu	711	-0,242	-0,076	+0,050	+0,175	-0,413	+0,029	+0,477
Împreună	1050	-0,109	+0,052	-0,040	+0,198	-0,322	+0,114	+0,364
Prag de semnificație		$<10^{-10}$	$<10^{-8}$	$<10^{-4}$	0,205	$<10^{-4}$	$<10^{-5}$	$<10^{-10}$



Tabelul 46: Scorurile medii ale factorilor generali pe tip de școală (băieți, mediul urban)

Nivelul școlii	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Gimnaziu	309	+0,023	+0,242	-0,080	-0,004	+0,573	-0,079	-0,370
Liceu	563	-0,266	-0,326	+0,142	-0,042	+0,366	-0,394	-0,079
Împreună	872	-0,163	-0,125	+0,063	-0,028	+0,439	-0,282	-0,182
Prag de semnificație		$<10^{-4}$	$<10^{-14}$	0,002	0,601	0,001	$<10^{-4}$	$<10^{-4}$



Legătura dintre factorii generali și indexul nivelului academic

Încercăm găsirea unor legături statistice între factorii generali (factori explicativi, factori independenți) și indexul nivelului academic (notele).

Tabelul 47: Corelațiile dintre indexul nivelului academic și factorii generali (tot eșantionul)

Indexul nivelului academic	N	Factorul general						
		FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
	2604	0,022	0,073	0,043	0,275	0,051	0,142	0,155
Prag de semnificație		0,257	0,0002	0,030	$<10^{-45}$	0,001	$<10^{-12}$	$<10^{-14}$

Găsim corelații slabe, foarte semnificative (datorită numărului mare de subiecți) cu factorul general al așteptărilor școlare ale părinților, cu factorul general al acceptării în grupul de prieteni și cu factorul general comportamental din vecinătate. Cu alte cuvinte, au situație școlară mai bună elevii pentru care așteptările școlare ale părinților este mai puternică, care sunt acceptați în grupul de prieteni din școală și din cartierul/zona în care locuiește.

Așa cum am văzut că profilele diferă semnificativ pe subeșantioane, calculăm și corelațiile pe subcategorii: fete și băieți, gimnaziu și liceu, mediul rural și urban.

Tabelul 48: Corelațiile dintre indexul nivelului academic și factorii generali (pe subcategorii)

Mediu	Tip școală	Sex	N	Factorul general						
				FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Rural	Gimnaziu	Fată	290	0,050	0,085	0,066	0,431	0,038	0,044	0,131
		Băiat	246	0,004	0,017	-0,132	0,347	0,198	0,163	0,100
		Împr.	536	0,026	0,054	-0,047	0,399	0,100	0,123	0,129
	Liceu	Fată	97	-0,058	0,284	0,205	0,430	0,079	0,006	0,214
		Băiat	75	-0,183	0,119	0,124	0,152	0,010	0,134	0,332
		Împr.	172	-0,115	0,217	0,196	0,310	-0,025	0,101	0,307
	Împreună		708	-0,009	0,093	0,009	0,378	0,068	0,112	0,167
Urban	Gimnaziu	Fată	333	0,007	0,008	0,022	0,114	0,220	-0,008	0,057
		Băiat	301	0,144	0,158	0,010	0,161	0,218	0,175	0,030
		Împr.	634	0,107	0,104	-0,004	0,169	0,096	0,147	0,100
	Liceu	Fată	705	0,071	0,073	0,202	0,087	0,123	0,078	0,074
		Băiat	557	0,037	-0,017	0,018	0,273	0,034	0,216	0,099
		Împr.	1262	0,055	0,052	0,099	0,205	-0,006	0,192	0,145
	Împreună		1896	0,080	0,075	0,057	0,192	0,036	0,180	0,117

Corelațiile nu sunt foarte puternice și variază mult pe subcategorii, deci analizele de regresie logistică nu vor da rezultate convergente și foarte importante, dar merită văzute rezultatele lor.

În cadrul analizei folosim pentru predicție indexul 26 (nivel academic/notele) în varianta cu trei categorii, dintre care alegem două: categoria de risc și categoria avantaj. Încercăm să vedem în ce măsură din cei 7 factori generali prin calcule aritmetice (după câte un algoritm pentru fiecare subcategorie) se poate predicta apartenența elevului la categoria de risc sau la categoria de avantaj. Când comparăm rezultatul predictat cu cel obținut din indexul nivelului academic, trebuie să ținem cont că în ambele cazuri s-a făcut câte o construcție artificială.

Tabelul 49: Rezultatul testului Omnibus și coeficientul Nagelkerke R^2 (pe subcategorii)

Mediu	Tip școală	Sex	N	Pragul de semnificație din testul Omnibus	Coeficientul Nagelkerke R ²
Rural	Gimnaziu	Fată	247	$<10^{-9}$	0,312
		Băiat	195	$<10^{-6}$	0,283
		Împreună	442	$<10^{-18}$	0,287
	Liceu	Fată	80	$<10^{-5}$	0,545
		Băiat	60	0,001	0,450
		Împreună	140	$<10^{-9}$	0,479
	Împreună		582	$<10^{-25}$	0,295
Urban	Gimnaziu	Fată	302	0,015	0,126
		Băiat	254	$<10^{-6}$	0,228
		Împreună	556	$<10^{-7}$	0,137
	Liceu	Fată	618	0,0001	0,085
		Băiat	422	$<10^{-8}$	0,177
		Împreună	1040	$<10^{-13}$	0,119
	Împreună		1596	$<10^{-21}$	0,117
Împreună		2178	$<10^{-50}$	0,169	

Vedem că legătura dintre variabila predictivă și setul de 7 variabile explicative (factorii generali) este semnificativă, dar putem observa și puterea de explicație a modelului de regresie logistică variază mult pe subcategorii. Cel mai bun rezultat se obține în rândul elevelor din liceele rurale (54,5%) și cel mai slab tot la elevele de liceu, dar din mediul urban (8,5%). În mediul rural predictibilitatea pe bază de calcul aritmetic este mai bună (29,5%) decât în mediul urban (11,7%).

Tabelul 50: Rezultatul predicției în comparație cu indexul (pe subcategorii)

Mediu	Tip școală	Sex	Categorია observată	Predicția		Procentaj al predicției	
				de risc	de avantaj	pe categorii	total
Rural	Gimnaziu	Fată	Risc Avantaj	32 15	34 166	48,5 91,7	80,2
		Băiat	Risc Avantaj	35 15	37 108	48,6 87,8	73,3
		Împreună	Risc Avantaj	66 30	72 274	47,8 90,1	76,9
	Liceu	Fată	Risc Avantaj	12 3	8 57	60,0 95,0	86,2
		Băiat	Risc Avantaj	20 5	7 28	74,1 84,8	80,0
		Împreună	Risc Avantaj	32 7	15 86	68,1 92,5	84,3
	Împreună		Risc Avantaj	93 39	92 358	50,3 90,2	77,5
Urban	Gimnaziu	Fată	Risc Avantaj	1 1	25 275	3,8 99,6	91,4
		Băiat	Risc Avantaj	23 10	47 174	32,9 94,6	77,6
		Împreună	Risc Avantaj	6 7	90 453	6,2 98,5	82,6
	Liceu	Fată	Risc Avantaj	1 1	84 532	1,2 99,8	86,2
		Băiat	Risc Avantaj	25 12	86 299	22,5 96,1	76,8
		Împreună	Risc Avantaj	14 7	182 837	7,1 99,2	81,8
	Împreună		Risc Avantaj	13 17	279 1287	4,5 98,7	81,5
	Împreună		Risc Avantaj	78 52	399 1649	16,4 96,9	79,3

Observație: La categoriile **Împreună** s-au efectuat noi analize de regresie logistică, motiv pentru care prin însumare aritmetică a frecvențelor nu se obțin valorile din noile analize..

Aici putem observa, că degeaba procentele generale sunt mari în mediul urban, predicția restrânsă la categoria observată de risc (pe baza indexului nivelului academic) este foarte slabă. Acest rezultat ne îndeamnă la a trata, în viitor, diferit baremul pentru categoria de risc în cazul mediului în care se află școala și, desigur, pe tip de școală. Dar pentru asta, pe baza prezentelor rezultate, trebuie dezvoltat și aplicat un set de interviuri. Tabelul următor conține mecanismul acțiunii factorilor în predicție, descifrat din expresia regresiei liniare.

Tabelul 51: Contribuția factorilor generali la șansa elevului de a fi din categoria avantaj (pe subcategorii)

Mediu	Tip școală	Sex	Cu cât crește șansa ca elevului să fie în categoria avantaj (%)						
			FGES	FGF	FGSS	FGASP	FGV	FGCV	FGAGP
Rural	Gimnaziu	Fată	+16,0	+40,4	+8,1	+152,4	+15,9	+21,0	+49,4
		Băiat	-12,7	+9,8	-26,7	+122,4	+30,1	+62,9	+16,5
		Împreună	+2,8	+19,7	-12,7	+141,9	+17,9	+45,5	+32,7
	Liceu	Fată	-8,9	+90,6	+89,6	+305,5	-14,2	+76,1	+224,7
		Băiat	-48,1	+65,7	+64,4	+46,9	-37,4	-6,5	+250,3
		Împreună	-25,6	+87,7	+72,5	+126,0	-19,4	+28,9	+185,1
	Împreună		-7,8	+29,6	+1,3	+140,3	+6,9	+31,5	+57,1
Urban	Gimnaziu	Fată	-0,5	-6,4	+21,1	+10,5	+107,3	+5,1	+20,4
		Băiat	+61,6	+52,1	-16,0	+40,7	+82,0	+54,2	-4,4
		Împreună	+39,8	+32,8	-8,9	+41,0	+35,5	+43,2	+24,5
	Liceu	Fată	+31,0	+9,1	+58,3	+14,4	+34,2	+38,4	+10,2
		Băiat	+3,5	+12,7	-6,0	+106,5	+15,4	+51,0	+23,8
		Împreună	+14,0	+14,1	+20,2	+60,5	+9,8	+55,8	+29,1
	Împreună		+22,2	+18,2	+10,8	+53,4	+16,8	+51,0	+28,4
Împreună		+6,3	+20,2	+9,0	+90,5	+14,5	+39,6	+42,7	

Factorii contribuie cu ponderi foarte variate la predicție, în funcție de subcategoria studiată. În liceele rurale găsim o contribuție foarte mare a factorului general al acceptării în grupul de prieteni (FGAGP) în șansa, ca subiectul să fie din categoria avantaj (atât la fete, cât și la băieți), dar în restul subcategoriilor contribuția acestui factor este umbrit de contribuțiile altor factori.

Factorul general al vitalității (FGV) are o contribuție mai mare în cazul elevilor din școlile generale la șansa ca ei să fie din categoria avantaj, față de contribuția acestuia în cazul liceelor, și ciudat, în liceele rurale cu cât elevul are sănătate mai bună, adaptare la viață mai bună, rezultatele școlare sunt mai rele.

CONCLUZII

Conform publicațiilor care au stat la originea studiilor noastre (Bowen și Richman, 2005), am definit succesul școlar al elevilor prin indicatori cum ar fi: notele, angajarea școlară (interesul pentru școală) și comportamentul la școală (îndeplinirea sarcinilor, evitarea conflictelor). Au reieșit și din cercetările noastre, precum în cele ale colegilor noștri din SUA că factorii care influențează succesul școlar al elevilor sunt: siguranța cartierului sau a zonei în care locuiește elevul, sprijinul primit din partea profesorilor, siguranța școlii în care învață, climatul de învățare din clasă, satisfacțiile oferite de școală, aplicabilitatea cunoștințelor dobândite la școală în viața de zi cu zi, mediul de învățare de acasă, așteptările legate de școală ale părinților, armonia din familie, ajutorul primit de la părinți pentru activitățile școlare, comportamentul prietenilor, dar și trăsături ce țin de propria persoană, ca optimismul, auto-adaptarea, stima de sine, starea de sănătate fizică.

Datele obținute pe eșantionul reprezentativ românesc confirmă reliabilitatea chestionarului. El funcționează ca un microscop special care ne permite să surprindem interacțiunile dintre performanțele elevilor și factorii mediului său social, conform subiectivităților implicate în realizarea performanțelor școlare. Acestea, la rândul lor conduc la generarea diferențelor sau a asemănărilor dintre performanțele școlare.

BIBLIOGRAFIE

1. Abell, N., Springer, D.W. și Kamata, A. (2009). *Developing and validating rapid assessment instruments*, NY: Oxford University Press.
2. Albu, M. (1998). *Construirea și utilizarea testelor psihologice*. Cluj-Napoca: Clusium.
3. Aracip (2009). *Repere conceptuale si metodologice privind sistemul național de management si de asigurare a calității educației*, <http://www.edu.ro/index.php/articles/c472/>
4. Bogdan V., Marian V. 2009. Inegalitățile rural-urban și masificarea educației superioare din România, pp. 119-144 în Adrian Hatos, Sorana Săveanu, editori, *Educația și excluziunea socială a adolescenților din România*, Oradea: Editura Universității Oradea.
5. Bowen, G.L., Rose, R. și Bowen, N. (2005). *The Reliability and Validity of the School Success Profile*. Philadelphia: Xlibris.
6. Bronfenbrenner, U. (1979). *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Cambridge: Harvard University Press.
7. Carmines, E.G și Zeller, R.A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Thousand Oaks: Sage Publications.
8. Corcoran, K. și Fischer, J. (2000). *Measures of clinical practice. A Sourcebook*, 3rd Ed, NY: The Free Press.
9. Damean B. D., Roth M., Haragus P. T. (2010). Social Dimensions of School Success in Romania: A Comparison with USA Data, *The International Journal of Learning*, pp. 367-380
10. Damean, B.D., Roth, M. (2009). Dimensiuni sociale ale succesului școlar: rolul școlii și comunității în performanța școlară a elevilor, <http://www.csa.com/factsheets/pais-set-c.php>, Calitatea Vieții. Revistă de politici sociale, 2009.130-140
11. Dávid-Kacsó, A. (2010) *Relația dintre factorii familiali și rezultate școlare în ciclul gimnazial și liceal*, In: **Copiii de azi sunt părinții de mâine**, vol. 27, pp.4-12
12. Hatos, A. (2010). Multilevel analysis of academic achievements of upper secondary students in a Romanian city: effect of composition, resource allocation or differentiation? In *Studia Sociologia*, vol. 55, nr. 1/2010, ISSN 1224-8703, pp. 89-116.
13. Harrington, D. (2009). *Confirmatory Factor Analysis*. NY: Oxford University Press
14. Hărăguș, P.T., Roth, M. și Dămean, D. (2010). The Measurement of the Social Dimensions of School Success – A Validity Study of the Romanian Version of the School Success Profile, in *Studia Sociologia*, No.1, 31-56.
15. Holmbeck, G. N., R. N. Greenley, E. A. Franks, 2004, “Developmental Issues in Evidence-Based Practice”, in P M. Barrett, T. H. Ollendick, eds., *Handbook of Interventions that Work With Children and Adolescents: Prevention and Treatment*, pp. 27-48. Chichester, West Sussex, England, John Wiley & Sons.

16. Mihăilă, C.M., Gogu V., coord. (2009). *Barometrul calității Educației din România nr 1* (Anul școlar 2007-2008), București
17. Olweus, D. (1994). *Bullying at school: Long-term outcomes for the victims and an effective school-based intervention program*. In L.R. Huesmann, *Aggressive behavior: Current perspectives*, New York.
18. Oyserman et al. (2002). A possible selves intervention to enhance school involvement. *Journal of Adolescence* (possible_selves_pdf_article.pdf, 149.0 kb, 08-12-2003).
19. Richman, J. M. și Bowen, G. L., (1997). "School Failure: An Ecological-Interactional Developmental Perspective", în Fraser, M.W (ed), *Risk and Resilience in Childhood. An Ecological Perspective*, Washington DC, NASW Press.
20. Richman, J.M., Bowen, G.L., și Woolley, M.E., (2004). "School failure: An eco-interactional-developmental perspective", în M.W. Frasier (Ed), *Risk and resilience in childhood: An ecological perspective* (2nd ed.) Washington, DC: NASW Press, pp. 133-160.
21. Roth, M., Bowen, G., Haragus, P. T. (2010) Social Ecologies of School Success. Implications for Policy and Practice. *Studia Sociologia*. LV. June, 1. 3-11.
22. Roth M., Damean B.D, studiu, *The social ecology framework in the study of the school success*, The Social Ecology of School Success: Implications for Policy and Practice, PRESA UNIVERSITARA CLUJEANA , Editor: Dămean, D., Roth, M., Dégi, C., Văetiși, L., 2010, P. 9-19
23. Roth, M., Haragus P. T., Damean B. D., Mezei E., *Dimensiunile sociale ale succesului școlar*, Succesul școlar la intersecția factorilor sociali, Presa Universitară Clujeana , Editor: Roth, M., Damean, D., Iovu, M. B., 2009, P. 13-22.
24. Roth, M., Bowen, G., Haragus, P. T. (2010) Social Ecologies of School Success. Implications for Policy and Practice. *Studia Sociologia*. LV. June, 1. 3-11.
25. Sameroff, A. (2000). Ecological Perspectives on Developmental Risk, in J. D. Osofsky, H.E. Fitzgerald, ed., *WAIMH Handbook of Infant Mental in Groups at High Risk*, Vol. 4, pp. 1–33, New York, Wiley.
26. Woolley, M. E., Bowen, G. L., și Bowen, N. K. (2004). Cognitive pretesting and the developmental validity of child self-report instruments: Theory and applications. *Research on Social Work Practice*, 14, 191-200.
27. Woolley, M. E. și Grogan-Kaylor, A., (2006). "Protective Family Factors in the Context of Neighborhood: Promoting Positive School Outcomes", *Family Relations*, 55, (1), 93–104.

ANEXE

Anexa A. Exemplu de profil individual

PROFILUL SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS)

PROFILUL MEDIULUI SOCIAL	
VECINĂTATE	
Sprijinul din partea vecinătății	ATENȚIE
Comportamentul tinerilor din vecinătate	AVANTAJ
Siguranța vecinătății	AVANTAJ
ȘCOALĂ	
Climatul educațional din școală	AVANTAJ
Satisfacția școlară	AVANTAJ
Sprijinul profesorilor	ATENȚIE
Siguranța din școală	AVANTAJ
Siguranța personală în școală	ATENȚIE
Rigoarea academică a profesorilor	ATENȚIE
Orientarea academică a profesorilor	ATENȚIE
PRIETENI	
Sprijinul din partea prietenilor	ATENȚIE
Acceptarea în grupul de prieteni	ATENȚIE
Comportamentul prietenilor	AVANTAJ
FAMILIE	
Armonia din familie	ATENȚIE
Sprijin din partea părinților	RISC
Mediul de învățare de acasă	RISC
Sprijin educațional din partea părinților	RISC
Așteptările legate de școală ale părinților	ATENȚIE
PROFILUL INDIVIDUAL	
SĂNĂTATE ȘI BUNĂSTARE	
Sănătate	ATENȚIE
Stima de sine	ATENȚIE
Adaptare	ATENȚIE
Optimism	RISC
Folosirea suportului social	ATENȚIE
ATITUDINI ȘI COMPORTAMENTE ȘCOLARE	
Angajare școlară	ATENȚIE
Evitarea problemelor la școală	AVANTAJ
NIVEL ACADEMIC	
Notele	RISC

INFORMAȚII	
ID ELEV:	XXXXXXXXXX
DATA:	XX/XX/XXXX
VÂRSTA:	13 ANI
CLASA:	6
SEX:	FEMININ
JUDEȚ:	XXXXXXXXXX
LOC.:	XXXXXXXXXX
ȘCOALA:	XXXXXXXXXX

Anexa B. Exemplu de profil de grup

PROFILUL SUCCESULUI ȘCOLAR (PSS)

	Avantaj %	Atenție %	Risc %
PROFILUL MEDIULUI SOCIAL			
VECINĂTATE			
Sprijinul din partea vecinătății	42	44	14
Comportamentul tinerilor din vecinătate	45	39	16
Siguranța vecinătății	79	18	3
ȘCOALĂ			
Climatul educațional din școală	47	42	11
Satisfacția școlară	48	43	10
Sprijinul profesorilor	57	37	6
Siguranța din școală	24	63	12
Siguranța personală în școală	41	34	25
Rigoarea academică a profesorilor	52	38	10
Orientarea academică a profesorilor	42	35	23
PRIETENI			
Sprijinul din partea prietenilor	66	28	6
Acceptarea în grupul de prieteni	95	4	1
Comportamentul prietenilor	39	50	11
FAMILIE			
Armonia din familie	48	40	12
Sprijin din partea părinților	55	37	8
Mediul de învățare de acasă	41	45	14
Sprijin educațional din partea părinților	25	53	22
Așteptările legate de școală ale părinților	58	35	7
PROFILUL INDIVIDUAL			
SĂNĂTATE ȘI BUNĂSTARE			
Sănătate	65	30	5
Stima de sine	43	53	4
Adaptare	61	36	4
Optimism	67	25	7
Folosirea suportului social	63	32	5
ATITUDINI ȘI COMPORTAMENTE ȘCOLARE			
Angajare școlară	11	62	28
Evitarea problemelor la școală	64	35	1
NIVEL ACADEMIC			
Notele	37	50	13

INFORMAȚII

ID ELEV: XXXX - XXXXX

DATA: 12/10/2010

Vârsta medie: 16 ANI

CLASA: 9-12

SEX: FEMININ 54%

JUDEȚ: XXXXXXXX

LOC.: XXXXXXXX

ȘCOALA: XXXXXXXX

Anexa C. Chestionarul

Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca

Centrul de Evaluare a Profilului Succesului Școlar

Proiect PN II, 91063

Codul/numărul tău matricol: _____

CHESTIONAR INDIVIDUAL

Profilul Succesului Școlar (PSS) a fost elaborat de Dr. Gary Bowen și Dr. Jack Richman, UNC Chapel Hill, Carolina de Nord (www.schoolsuccessprofile.org). Chestionarul a fost adaptat în cadrul proiectului SSSS, coordonat de Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca (www.successcolar.ro).

La ce folosește Profilul Succesului Școlar (PSS)?

Dorim să le spunem profesorilor, directorilor și oamenilor din cartierul/orașul/satul tău ce să facă pentru *a-i ajuta pe elevi să obțină performanțe școlare mai bune*. Pentru aceasta trebuie să aflăm mai multe despre ce crezi tu despre tine, despre zona/cartierul în care locuiești tu, despre școala ta, despre familia ta și despre grupul tău de prieteni.

Ce ai tu de făcut?

Te rugăm să răspunzi la întrebările din acest chestionar. Durează aproximativ 30-45 minute. Nu trebuie să-ți fie teamă că nu știi sau că greșești. Acesta nu e un test de cunoștințe, aici toate răspunsurile sunt bune. Trebuie doar să scrii ce crezi sau ce simți tu.

Ești obligat să participi?

Nu. Participi numai dacă vrei. Totuși, noi te rugăm să completezi chestionarul. Sperăm să fie interesant și pentru tine.

Cine va vedea răspunsurile?

Numai echipa de cercetători va vedea chestionarul completat de tine, dar ei nu vor putea să afle numele tău, vor ști numai codul tău matricol, aflat pe prima pagină. NIMENI din școala ta (directorul, dirigintele, profesorii) NU va vedea chestionarul completat de tine.

De ce este nevoie de numărul/codul meu matricol?

Răspunsurile tale de acum vor fi de mare ajutor la realizarea acestei cercetări, însă ne interesează foarte mult și modul în care lucrurile evoluează în timp, prin urmare avem de gând să revenim anul viitor pentru un nou interviu. Astfel avem nevoie de un cod ca să știm cum să legăm cele două chestionare unul de altul.

Instrucțiuni de completare:

- **PE PRIMA PAGINA TE RUGĂM SĂ TRECI NUMĂRUL TĂU MATRICOL.**
- Pentru completarea chestionarului îți recomandăm să folosești un creion și o radieră.
- Citește cu atenție fiecare întrebare, în ordinea în care sunt prezentate.
- E foarte important să urmezi exact instrucțiunile pentru fiecare întrebare
- Alege dintre răspunsurile oferite răspunsul care ți se potrivește cel mai bine și marchează cu X pe casuța din dreptul răspunsului ales.
- Dacă te-ai răzgândit sau ai greșit un răspuns și vrei să-l schimbi, ȘTERGE COMPLET răspunsul inițial și marchează casuța din dreptul răspunsului nou.
- Te rugăm să răspunzi la întrebări în ordinea în care sunt prezentate.
- Încă un lucru important: *te rugăm să nu vorbești cu ceilalți și să nu îți compari răspunsurile cu ale lor. Ne interesează ceea ce crezi și simți TU.*
- Dacă ai vreo întrebare în timp ce completezi chestionarul, de exemplu nu înțelegi un cuvânt sau nu știi cum se marchează răspunsul, poți cere ajutorul persoanei responsabile cu administrarea chestionarului.

Îți mulțumim!

A. Despre tine

A1. Eu sunt:

1. Fată	1455	54,4 %
2. Băiat	1218	45,3 %
Total răspunsuri valide	2673	100,0 %

A2. Eu sunt:

1. Român	2358	89,3 %
2. Maghiar	243	9,2 %
3. Rrom	32	1,2 %
4. Altă etnie	9	0,3 %
Total răspunsuri valide	2642	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>31</i>	<i>1,2 %</i>

A3. Eu am împlinit: ani

11 ani	66	2,5 %
12 ani	258	9,7 %
13 ani	461	17,2 %
14 ani	421	15,8 %
15 ani	437	16,3 %
16 ani	523	19,6 %
17 ani	449	16,8 %
18 ani	39	1,5 %
19 ani	16	0,6 %
20 ani	3	0,1 %
Total răspunsuri valide	2673	100,1 %

A4. Sunt în clasa:

Clasa a VI-a	342	12,8 %
Clasa a VII-a	529	19,8 %
Clasa a VIII-a	342	12,8 %
Clasa a IX-a	480	18,0 %
Clasa a X-a	533	19,9 %
Clasa a XI-a	427	16,0 %
Clasa a XIII-a	20	0,7 %
Total răspunsuri valide	2673	100,0 %

A5. Locuiesc acasă cu (bifează cu cine locuiești):

a) Mama	2454	92,4 %
b) Tata	2239	84,3 %
c) Frate/soră mai mic/ă	987	37,2 %
d) Frate/soră mai mare	747	28,1 %
e) Bunici	594	22,4 %
f) Alte rude	71	2,7 %
g) Altcineva	13	0,5 %
Total răspunsuri valide	2656	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>17</i>	<i>0,6 %</i>

A6. Pe perioada școlii locuiesc (bifează doar o casuță):

1. Acasă	2436	92,0 %
2. La bunici	82	3,1 %
3. La alte rude	29	1,1 %
4. În gazdă	50	1,9 %
5. La internat	51	1,9 %
6. Altă situație	1	0,0 %
Total răspunsuri valide	2649	100,0 %
Răspunsuri nevalide	24	0,9 %

A7. Părinții tăi sunt plecați, în prezent, la muncă în străinătate?

1. Nu sunt plecați	2379	89,0 %
2. Numai mama	95	3,6 %
3. Numai tata	141	5,3 %
4. Amândoi	58	2,2 %
Total răspunsuri valide	2673	100,1 %

A8. De cât timp a/au plecat la muncă în străinătate?

a) Mama	deani și luni
b) Tata	deani și luni

	Număr cazuri			Valoarea			Valoare medie	Abatere standard
	Total	Valid	Invalid	minimă	mediană	maximă		
Mama	153	134	19	0,08 ani	2,00 ani	18,00 ani	2,775 ani	2,9335 ani
Tata	199	173	26	0,08 ani	2,67 ani	30,00 ani	4,048 ani	4,1036 ani

A9. Ocupația mamei mele este:

1. Casnică	779	30,8 %
2. Muncitor necalificat, agricultor	461	18,2 %
3. Muncitor calificat	431	17,0 %
4. Ocupație din servicii	220	8,7 %
5. Funcționar	108	4,3 %
6. Ocupație intelectuală	462	18,3 %
7. Conducător de unități, patron	68	2,7 %
Total răspunsuri valide	2529	100,0 %
Răspunsuri nevalide	144	5,4 %

A10. Ocupația tatălui meu este:

1. Inactiv	222	9,2 %
2. Muncitor necalificat, agricultor	917	37,8 %
3. Muncitor calificat	345	14,2 %
4. Ocupație din servicii	210	8,7 %
5. Funcționar	115	4,7 %
6. Ocupație intelectuală	430	17,7 %
7. Conducător de unități, patron	185	7,6 %
Total răspunsuri valide	2424	99,9 %
Răspunsuri nevalide	249	9,3 %

A11. Ultima școală absolvită de mama mea este:

1. Școală elementară	13	0,6 %
2. Școală generală, treapta I-a de liceu	278	12,6 %
3. Liceu, școală profesională	1257	56,9 %
4. Școală postliceală	41	1,9 %
5. Nivel universitar	602	27,2 %
6. Pregătire postuniversitară	19	0,9 %
Total răspunsuri valide	2210	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>463</i>	<i>17,3 %</i>

A12. Ultima școală absolvită de tată meu este:

1. Școală elementară	11	0,5 %
2. Școală generală, treapta I-a de liceu	213	9,8 %
3. Liceu, școală profesională	1305	60,1 %
4. Școală postliceală	19	0,9 %
5. Nivel universitar	609	28,1 %
6. Pregătire postuniversitară	14	0,6 %
Total răspunsuri valide	2171	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>502</i>	<i>18,8 %</i>

A13. În orice societate oamenii se consideră bogați sau săraci. Unde situezi familia ta pe următoarea scală? Încercuiește numărul corespunzător situației tale!

1. Săracă	16	0,6 %
2.	20	0,8 %
3.	29	1,1 %
4.	134	5,1 %
5.	634	24,2 %
6.	511	19,5 %
7.	592	22,6 %
8.	478	18,2 %
9.	159	6,1 %
10. Bogată	52	2,0 %
Total răspunsuri valide	2625	100,2 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>48</i>	<i>1,8 %</i>

A14. Cum apreciezi veniturile familiei tale?

1. Nu ne ajung nici pentru strictul necesar	20	0,8 %
2. Ne ajung numai pentru strictul necesar	111	4,2 %
3. Ne ajung pentru un trai decent	748	28,3 %
4. Reușim să cumpărăm și unele lucruri mai scumpe	768	29,1 %
5. Reușim să avem tot ce ne trebuie	995	37,7 %
Total răspunsuri valide	2642	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>31</i>	<i>1,2 %</i>

A15. Beneficiez de:

a) Bursă socială	214	8,0 %
b) Bursă de studiu	201	7,5 %
c) Alte ajutoare de la școală	246	9,2 %
d) Alte ajutoare de la primărie, fundații	219	8,2 %
Total răspunsuri valide	2673	100,0 %

B. Despre școala ta

B1. Ce medii ai obținut la disciplinele studiate în anul școlar precedent ?

1. La majoritatea disciplinelor 10	313	11,8 %
2. La majoritatea disciplinelor 9 și 10	835	31,4 %
3. La majoritatea disciplinelor 8 și 9	621	23,3 %
4. La majoritatea disciplinelor 7 și 8	517	19,4 %
5. La majoritatea disciplinelor 6 și 7	265	10,0 %
6. La majoritatea disciplinelor 5 și 6	87	3,3 %
7. La majoritatea disciplinelor 4 și 5	23	0,9 %

Total răspunsuri valide 2661 100,1 %

Răspunsuri nevalide 12 0,4 %

B2. Câte medii sub 5 ai avut în ultimul semestru?

1. Niciuna	2182	82,3 %
2. Una	151	5,7 %
3. Două	147	5,5 %
4. Trei sau mai multe	170	6,4 %

Total răspunsuri valide 2650 99,9 %

Răspunsuri nevalide 23 0,9 %

B3. Câte clase ai repetat la școală?

1. Niciuna	2570	97,2 %
2. Una	50	1,9 %
3. Două	12	0,5 %
4. Trei sau mai multe	13	0,5 %

Total răspunsuri valide 2645 100,1 %

Răspunsuri nevalide 28 1,0 %

B4. În comparație cu colegii tăi de clasă, mediile tale sunt?

1. Mult mai bune decât ale celor mai mulți	242	9,1 %
2. Mai bune decât ale celor mai mulți	699	26,3 %
3. La fel ca ale celor mai mulți	1492	56,1 %
4. Mai slabe decât ale celor mai mulți	220	8,3 %
5. Mult mai slabe decât ale celor mai mulți	8	0,3 %

Total răspunsuri valide 2661 100,1 %

Răspunsuri nevalide 12 0,3 %

B5. Cât de des ți s-a întâmplat vreunul din următoarele lucruri în ultima lună?

a) Nu mi-am făcut tema.

1. Niciodată	515	19,6 %
2. O dată, de 2 ori	1282	48,7 %
3. De 3 ori sau mai des	833	31,7 %

Total răspunsuri valide 2630 100,0 %

Răspunsuri nevalide 43 1,6 %

b) Am întârziat la ore (nemotivat).

1. Niciodată	1536	59,0 %
2. O dată, de 2 ori	750	28,8 %
3. De 3 ori sau mai des	316	12,1 %
Total răspunsuri valide	2602	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>71</i>	<i>2,7 %</i>

c) Am chiulit de la cel puțin o oră.

1. Niciodată	1292	49,9 %
2. O dată, de 2 ori	903	34,9 %
3. De 3 ori sau mai des	392	15,2 %
Total răspunsuri valide	2587	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>86</i>	<i>3,2 %</i>

d) Nu m-am dus la școală.

1. Niciodată	1517	59,1 %
2. O dată, de 2 ori	813	31,7 %
3. De 3 ori sau mai des	235	9,2 %
Total răspunsuri valide	2565	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>108</i>	<i>4,0 %</i>

e) Am fost indisciplinat/ă.

1. Niciodată	1803	70,4 %
2. O dată, de 2 ori	582	22,7 %
3. De 3 ori sau mai des	176	6,9 %
Total răspunsuri valide	2561	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>112</i>	<i>4,2 %</i>

f) Un profesor mi-a făcut observație din cauza absențelor sau a comportamentului la oră.

1. Niciodată	1930	74,5 %
2. O dată, de 2 ori	533	20,6 %
3. De 3 ori sau mai des	126	4,9 %
Total răspunsuri valide	2589	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>84</i>	<i>3,1 %</i>

g) A trebuit să merg în biroul directorului sau la comisia de disciplină din cauza comportamentului meu la școală.

1. Niciodată	2449	94,8 %
2. O dată, de 2 ori	107	4,1 %
3. De 3 ori sau mai des	26	1,0 %
Total răspunsuri valide	2582	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>91</i>	<i>3,4 %</i>

h) Părinții mei au fost anunțați despre comportamentul meu la școală.

1. Niciodată	2259	87,5 %
2. O dată, de 2 ori	252	9,8 %
3. De 3 ori sau mai des	72	2,8 %
Total răspunsuri valide	2583	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>90</i>	<i>3,4 %</i>

i) Părinții mei au fost anunțați că am note mici sau că nu-mi fac temele.

1. Niciodată	2219	86,2 %
2. O dată, de 2 ori	300	11,7 %
3. De 3 ori sau mai des	56	2,2 %
Total răspunsuri valide		2575
Răspunsuri nevalide		98

j) M-am certat cu unul dintre profesorii mei.

1. Niciodată	2225	86,5 %
2. O dată, de 2 ori	291	11,3 %
3. De 3 ori sau mai des	56	2,2 %
Total răspunsuri valide		2572
Răspunsuri nevalide		101

k) M-am bătut cu un alt elev.

1. Niciodată	2091	81,0 %
2. O dată, de 2 ori	388	15,0 %
3. De 3 ori sau mai des	102	4,0 %
Total răspunsuri valide		2581
Răspunsuri nevalide		92

B6. Am acces la (bifează dacă ți se potrivește):

a) Dicționare sau alte cărți necesare pentru documentare	1772	66,3 %
b) Internet	1984	74,2 %
c) Alte surse de informare (bibliotecă)	1846	69,1 %
d) Manuale	2073	77,6 %
Total răspunsuri valide		2673

B7. Participi și la alte activități organizate de școală în afara orelor, ca de exemplu: excursii, concursuri, activități sportive, cercuri, festivități etc.?

1. Nu	684	25,9 %
2. Da	1961	74,1 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28

B8. În ultima lună, cam câte ore pe zi (aproximativ) ai stat să înveți sau să-ți faci temele (în afara orelor de la școală)?

1. Niciuna	128	4,8 %
2. Mai puțin de o oră	227	8,5 %
3. Cam o oră	463	17,4 %
4. Cam două ore	701	26,3 %
5. Cam trei ore	502	18,8 %
6. Cam patru ore	324	12,2 %
7. Mai mult de patru ore	321	12,0 %
Total răspunsuri valide		2666
Răspunsuri nevalide		7

B9. Cât de mult ți se potrivește fiecare dintre următoarele propoziții?**a) E distractiv să fii la școală.**

1. Nu mi se potrivește deloc	217	8,3 %
2. Mi se potrivește puțin	1341	51,5 %
3. Mi se potrivește mult	1045	40,1 %
Total răspunsuri valide	2603	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>70</i>	<i>2,6 %</i>

b) Îmi place să învăț lucruri noi la școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	111	4,2 %
2. Mi se potrivește puțin	804	30,5 %
3. Mi se potrivește mult	1718	65,2 %
Total răspunsuri valide	2633	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>40</i>	<i>1,5 %</i>

c) Mi se pare interesant să merg la școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	305	11,7 %
2. Mi se potrivește puțin	1129	43,3 %
3. Mi se potrivește mult	1172	45,0 %
Total răspunsuri valide	2606	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>67</i>	<i>2,5 %</i>

d) Mă plictisesc la școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	936	36,3 %
2. Mi se potrivește puțin	1241	48,2 %
3. Mi se potrivește mult	398	15,5 %
Total răspunsuri valide	2575	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>98</i>	<i>3,7 %</i>

B10. În ce măsură ești de acord cu fiecare dintre următoarele afirmații despre școala ta?**a) Interesele elevilor sunt pe primul loc în această școală.**

1. Deloc	212	8,1 %
2. Puțin	870	33,3 %
3. Mult	960	36,8 %
4. Foarte mult	569	21,8 %
Total răspunsuri valide	2611	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>62</i>	<i>2,3 %</i>

b) Fiecare elev e important în această școală.

1. Deloc	171	6,5 %
2. Puțin	640	24,3 %
3. Mult	932	35,3 %
4. Foarte mult	896	34,0 %
Total răspunsuri valide	2639	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>34</i>	<i>1,3 %</i>

c) Școala mea e o școală foarte bună.

1. Deloc	60	2,3 %
2. Puțin	381	14,4 %
3. Mult	872	33,0 %
4. Foarte mult	1330	50,3 %
Total răspunsuri valide		2643
Răspunsuri nevalide		30

d) Adulții din această școală sunt interesați de ideile și opiniile elevilor.

1. Deloc	196	7,4 %
2. Puțin	761	28,9 %
3. Mult	1025	39,0 %
4. Foarte mult	649	24,7 %
Total răspunsuri valide		2631
Răspunsuri nevalide		42

e) Elevii primesc o educație bună în această școală.

1. Deloc	63	2,4 %
2. Puțin	298	11,2 %
3. Mult	1077	40,5 %
4. Foarte mult	1219	45,9 %
Total răspunsuri valide		2657
Răspunsuri nevalide		16

f) Profesorilor din această școală le pasă de elevi.

1. Deloc	110	4,2 %
2. Puțin	578	21,9 %
3. Mult	977	36,9 %
4. Foarte mult	980	37,1 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28

g) Directorului/ directoarei acestei școli îi pasă dacă elevii vin la școală sau nu.

1. Deloc	111	4,2 %
2. Puțin	337	12,8 %
3. Mult	844	32,0 %
4. Foarte mult	1343	51,0 %
Total răspunsuri valide		2635
Răspunsuri nevalide		38

h) Această școală mă reprezintă.

1. Deloc	192	7,3 %
2. Puțin	622	23,6 %
3. Mult	933	35,4 %
4. Foarte mult	890	33,8 %
Total răspunsuri valide		2637
Răspunsuri nevalide		36

B11. Cât de mult li se potrivesc profesorilor tăi următoarele afirmații?

a) Cunosc multe lucruri despre diferite locuri de muncă sau cariere.

1. Deloc	142	5,4 %
2. Puțin	658	24,9 %
3. Mult	1288	48,7 %
4. Foarte mult	557	21,1 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28

b) Mă întreabă despre interesul meu în viitoare locuri de muncă sau cariere.

1. Deloc	380	14,3 %
2. Puțin	950	35,9 %
3. Mult	883	33,3 %
4. Foarte mult	436	16,5 %
Total răspunsuri valide		2649
Răspunsuri nevalide		24

c) Mă ajută să fac legătura între ceea ce învăț în clasă și lumea din jur.

1. Deloc	178	6,7 %
2. Puțin	637	24,0 %
3. Mult	1100	41,4 %
4. Foarte mult	739	27,8 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

d) Mă ajută să înțeleg valoarea celor învățate în clasă.

1. Deloc	138	5,2 %
2. Puțin	508	19,1 %
3. Mult	1130	42,6 %
4. Foarte mult	878	33,1 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

e) Mă ajută să fac legătura între cele învățate în clasă și propriile mele interese și experiențe.

1. Deloc	219	8,2 %
2. Puțin	717	27,0 %
3. Mult	1104	41,6 %
4. Foarte mult	615	23,2 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

f) Îmi explică importanța temelor de casă pentru învățarea mea.

1. Deloc	268	10,1 %
2. Puțin	671	25,2 %
3. Mult	913	34,3 %
4. Foarte mult	807	30,3 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

g) În clasă folosesc exemple legate de locuri de muncă sau cariere.

1. Deloc	495	18,7 %
2. Puțin	1076	40,6 %
3. Mult	758	28,6 %
4. Foarte mult	319	12,0 %
Total răspunsuri valide		2648
Răspunsuri nevalide		25
		99,9 %
		0,9 %

h) Mă ajută să fac legătura între ce învăț în clasă și posibile locuri de muncă sau cariere.

1. Deloc	362	13,7 %
2. Puțin	933	35,3 %
3. Mult	922	34,9 %
4. Foarte mult	428	16,2 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28
		100,1 %
		1,0 %

i) Când îmi dau de lucru pot să fac legătura între ceea ce învăț în clasă și posibile locuri de muncă sau cariere.

1. Deloc	401	15,2 %
2. Puțin	1008	38,1 %
3. Mult	918	34,7 %
4. Foarte mult	318	12,0 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28
		100,0 %
		1,0 %

j) Mă încurajează să vorbesc cu alți adulți despre locurile lor de muncă sau carierele lor.

1. Deloc	644	24,3 %
2. Puțin	905	34,1 %
3. Mult	741	27,9 %
4. Foarte mult	362	13,7 %
Total răspunsuri valide		2652
Răspunsuri nevalide		21
		100,0 %
		0,8 %

k) Mă încurajează să mă gândesc la viitorul meu ca și adult.

1. Deloc	184	6,9 %
2. Puțin	512	19,2 %
3. Mult	895	33,6 %
4. Foarte mult	1075	40,3 %
Total răspunsuri valide		2666
Răspunsuri nevalide		7
		100,0 %
		0,3 %

B12. Cât de mult li se potrivesc profesorilor tăi următoarele afirmații?**a) Profesorilor mei le pasă de mine.**

1. Deloc	166	6,2 %
2. Puțin	940	35,3 %
3. Mult	1041	39,1 %
4. Foarte mult	513	19,3 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

b) Profesorii mei ascultă ce am eu de spus.

1. Deloc	160	6,0 %
2. Puțin	802	30,2 %
3. Mult	1157	43,5 %
4. Foarte mult	539	20,3 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

c) Profesorilor mei le pasă dacă vin sau nu la școală.

1. Deloc	154	5,8 %
2. Puțin	569	21,4 %
3. Mult	1060	40,0 %
4. Foarte mult	870	32,8 %
Total răspunsuri valide		2653
Răspunsuri nevalide		20

d) Primesc multe încurajări de la profesorii mei.

1. Deloc	276	10,4 %
2. Puțin	872	32,9 %
3. Mult	954	36,0 %
4. Foarte mult	551	20,8 %
Total răspunsuri valide		2653
Răspunsuri nevalide		20

e) Sunt respectat și apreciat de profesorii mei.

1. Deloc	183	6,9 %
2. Puțin	848	31,9 %
3. Mult	1161	43,7 %
4. Foarte mult	464	17,5 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

f) Profesorii știu care sunt calitățile mele.

1. Deloc	297	11,2 %
2. Puțin	823	31,0 %
3. Mult	981	36,9 %
4. Foarte mult	554	20,9 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

g) Profesorii îmi laudă eforturile atunci când muncesc serios.

1. Deloc	154	5,8 %
2. Puțin	564	21,2 %
3. Mult	1081	40,6 %
4. Foarte mult	863	32,4 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

h) Profesorilor mei le pasă de notele pe care le primesc.

1. Deloc	279	10,5 %
2. Puțin	737	27,7 %
3. Mult	952	35,8 %
4. Foarte mult	690	26,0 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

B13. Cât de mult li se potrivesc profesorilor tăi următoarele afirmații?

a) Se așteaptă să reușesc.

1. Deloc	95	3,6 %
2. Puțin	598	22,6 %
3. Mult	1243	46,9 %
4. Foarte mult	713	26,9 %
Total răspunsuri valide		2649
Răspunsuri nevalide		24

b) Au standarde ridicate pentru clasa mea.

1. Deloc	138	5,3 %
2. Puțin	615	23,4 %
3. Mult	1175	44,8 %
4. Foarte mult	697	26,6 %
Total răspunsuri valide		2625
Răspunsuri nevalide		48

c) Mă provoacă să reușesc la școală.

1. Deloc	206	7,8 %
2. Puțin	602	22,8 %
3. Mult	1185	44,8 %
4. Foarte mult	651	24,6 %
Total răspunsuri valide		2644
Răspunsuri nevalide		29

d) Îmi dau teme care mă fac să gândesc.

1. Deloc	151	5,7 %
2. Puțin	542	20,5 %
3. Mult	1115	42,1 %
4. Foarte mult	838	31,7 %
Total răspunsuri valide		2646
Răspunsuri nevalide		27

e) Îmi spun când fac mai puțin decât sunt în stare.

1. Deloc	219	8,3 %
2. Puțin	605	22,8 %
3. Mult	1067	40,3 %
4. Foarte mult	759	28,6 %
Total răspunsuri valide		2650
Răspunsuri nevalide		23

f) Mă încurajează când cred că aş putea face mai bine.

1. Deloc	144	5,4 %
2. Puțin	546	20,6 %
3. Mult	1115	42,1 %
4. Foarte mult	846	31,9 %
Total răspunsuri valide		2651
Răspunsuri nevalide		22

g) Pun întrebări care mă fac să gândesc.

1. Deloc	134	5,1 %
2. Puțin	575	21,7 %
3. Mult	1217	46,0 %
4. Foarte mult	722	27,3 %
Total răspunsuri valide		2648
Răspunsuri nevalide		25

h) Îmi dau teme pentru care trebuie să mă străduiesc.

1. Deloc	103	3,9 %
2. Puțin	464	17,5 %
3. Mult	1208	45,6 %
4. Foarte mult	874	33,0 %
Total răspunsuri valide		2649
Răspunsuri nevalide		24

i) Îmi spun cum pot să-mi îmbunătăţesc performanţa în şcoală.

1. Deloc	251	9,5 %
2. Puțin	692	26,2 %
3. Mult	1056	39,9 %
4. Foarte mult	647	24,5 %
Total răspunsuri valide		2646
Răspunsuri nevalide		27

j) Îmi spun când fac treabă bună.

1. Deloc	128	4,8 %
2. Puțin	507	19,1 %
3. Mult	1141	43,0 %
4. Foarte mult	877	33,1 %
Total răspunsuri valide		2653
Răspunsuri nevalide		20

B14. Cât de mult ți se potrivesc următoarele afirmații?**a) Îmi place să merg la această școală.**

1. Nu mi se potrivește deloc	118	4,4 %
2. Mi se potrivește puțin	869	32,6 %
3. Mi se potrivește mult	1676	62,9 %
Total răspunsuri valide	2663	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>10</i>	<i>0,4 %</i>

b) Mă înțeleg bine cu ceilalți elevi de la această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	47	1,8 %
2. Mi se potrivește puțin	625	23,5 %
3. Mi se potrivește mult	1993	74,8 %
Total răspunsuri valide	2665	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

c) Mă simt apropiat de restul colegilor din această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	138	5,2 %
2. Mi se potrivește puțin	1026	38,5 %
3. Mi se potrivește mult	1499	56,3 %
Total răspunsuri valide	2663	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>10</i>	<i>0,4 %</i>

d) Mă înțeleg bine cu profesorii de la această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	93	3,5 %
2. Mi se potrivește puțin	855	32,1 %
3. Mi se potrivește mult	1714	64,4 %
Total răspunsuri valide	2662	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>11</i>	<i>0,4 %</i>

e) Primesc o educație bună în această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	69	2,6 %
2. Mi se potrivește puțin	577	21,7 %
3. Mi se potrivește mult	2018	75,8 %
Total răspunsuri valide	2664	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

f) Simt că fac parte din această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	154	5,8 %
2. Mi se potrivește puțin	734	27,6 %
3. Mi se potrivește mult	1770	66,6 %
Total răspunsuri valide	2658	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>15</i>	<i>0,6 %</i>

g) Sunt mulțumit că sunt la această școală.

1. Nu mi se potrivește deloc	144	5,4 %
2. Mi se potrivește puțin	591	22,2 %
3. Mi se potrivește mult	1929	72,4 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

B15. Cât de des te temi că cineva se va lega de tine la școală?

1. Niciodată	1487	56,0 %
2. Câteodată	1015	38,2 %
3. Deseori	104	3,9 %
4. Tot timpul	51	1,9 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

B16. În școala mea mă simt ferit de:**a) Violență**

1. Deloc	465	17,5 %
2. Puțin	572	21,6 %
3. Mult	697	26,3 %
4. Foarte mult	917	34,6 %
Total răspunsuri valide	2651	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>22</i>	<i>0,8 %</i>

b) Hărțuire sexuală

1. Deloc	548	20,8 %
2. Puțin	158	6,0 %
3. Mult	351	13,3 %
4. Foarte mult	1574	59,8 %
Total răspunsuri valide	2631	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>42</i>	<i>1,6 %</i>

c) Furt

1. Deloc	553	21,0 %
2. Puțin	678	25,8 %
3. Mult	670	25,4 %
4. Foarte mult	732	27,8 %
Total răspunsuri valide	2633	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>40</i>	<i>1,5 %</i>

d) Jigniri

1. Deloc	782	29,7 %
2. Puțin	831	31,5 %
3. Mult	538	20,4 %
4. Foarte mult	483	18,3 %
Total răspunsuri valide	2634	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>39</i>	<i>1,5 %</i>

e) Șantaj

1. Deloc	601	22,9 %
2. Puțin	529	20,1 %
3. Mult	538	20,5 %
4. Foarte mult	961	36,6 %
Total răspunsuri valide	2629	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>44</i>	<i>1,6 %</i>

B17. Cât de grave sunt problemele din școala ta cu ... ?

a) Elevii care fac glume pe seama celorlalți.

1. Nesemnificative	812	30,5 %
2. Oarecum	1542	58,0 %
3. Foarte grave	304	11,4 %
Total răspunsuri valide	2658	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>15</i>	<i>0,6 %</i>

b) Elevii care se „leagă” tot timpul de alți elevi.

1. Nesemnificative	683	25,7 %
2. Oarecum	1347	50,8 %
3. Foarte grave	624	23,5 %
Total răspunsuri valide	2654	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>19</i>	<i>0,7 %</i>

c) Conflictele între grupuri de elevi de diferite etnii.

1. Nesemnificative	1312	50,0 %
2. Oarecum	778	29,6 %
3. Foarte grave	534	20,4 %
Total răspunsuri valide	2624	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>49</i>	<i>1,8 %</i>

d) Bătăile între elevi.

1. Nesemnificative	787	29,8 %
2. Oarecum	961	36,4 %
3. Foarte grave	892	33,8 %
Total răspunsuri valide	2640	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>33</i>	<i>1,2 %</i>

e) Distrugerea unor lucruri din școală.

1. Nesemnificative	800	30,3 %
2. Oarecum	949	35,9 %
3. Foarte grave	893	33,8 %
Total răspunsuri valide	2642	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>31</i>	<i>1,2 %</i>

f) Consumul de alcool printre elevi.

1. Nesemnificative	1123	42,6 %
2. Oarecum	530	20,1 %
3. Foarte grave	981	37,2 %
Total răspunsuri valide	2634	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>39</i>	<i>1,5 %</i>

g) Elevii care fumează.

1. Nesemnificative	696	26,3 %
2. Oarecum	839	31,7 %
3. Foarte grave	1110	42,0 %
Total răspunsuri valide	2645	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>28</i>	<i>1,0 %</i>

h) Consumul de droguri la elevi.

1. Nesemnificative	1333	50,7 %
2. Oarecum	210	8,0 %
3. Foarte grave	1086	41,3 %
Total răspunsuri valide	2629	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>44</i>	<i>1,6 %</i>

i) Elevii care poartă arme.

1. Nesemnificative	1357	51,6 %
2. Oarecum	184	7,0 %
3. Foarte grave	1088	41,4 %
Total răspunsuri valide	2629	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>44</i>	<i>1,6 %</i>

j) Bandele.

1. Nesemnificative	1241	47,2 %
2. Oarecum	602	22,9 %
3. Foarte grave	787	29,9 %
Total răspunsuri valide	2630	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>43</i>	<i>1,6 %</i>

k) Elevii care îi agrează verbal pe profesori.

1. Nesemnificative	1015	38,5 %
2. Oarecum	694	26,3 %
3. Foarte grave	927	35,2 %
Total răspunsuri valide	2636	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>37</i>	<i>1,4 %</i>

l) Elevii care agrează fizic profesorii.

1. Nesemnificative	1339	50,8 %
2. Oarecum	233	8,8 %
3. Foarte grave	1064	40,4 %
Total răspunsuri valide	2636	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>37</i>	<i>1,4 %</i>

B18. Cât de mult te ajută școala să te pregătești pentru ce dorești tu să faci după ce termini acest ciclu școlar (gimnaziu sau liceu)?

1. Nu știu ce vreau să fac după ce termin școala	362	13,7 %
2. Nu mă ajută deloc	93	3,5 %
3. Mă ajută într-o oarecare măsură	1169	44,1 %
4. Mă ajută mult	1024	38,7 %
Total răspunsuri valide	2648	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

B19. Vrei să-ți continui studiile după ce termini ciclul în care te afli acum (gimnaziu sau liceu)?

1. Nu cred că voi termina nici ciclul acesta	16	0,6 %
2. Nu voi merge mai departe	56	2,1 %
3. Poate că da	481	18,1 %
4. Da, sigur voi continua	2104	79,2 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

B20. În școala mea, profesorii NU fac diferență între elevi, în funcție de:**a) Notele elevilor**

1. Deloc	523	20,4 %
2. Puțin	1030	40,2 %
3. Mult	620	24,2 %
4. Foarte mult	389	15,2 %
Total răspunsuri valide	2562	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>111</i>	<i>4,2 %</i>

b) Comportamentul elevilor

1. Deloc	292	11,5 %
2. Puțin	772	30,3 %
3. Mult	886	34,8 %
4. Foarte mult	599	23,5 %
Total răspunsuri valide	2549	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>124</i>	<i>4,6 %</i>

c) Etnia elevilor

1. Deloc	1524	60,5 %
2. Puțin	444	17,6 %
3. Mult	253	10,0 %
4. Foarte mult	300	11,9 %
Total răspunsuri valide	2521	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>152</i>	<i>5,7 %</i>

d) Situația financiară a elevilor

1. Deloc	1409	55,5 %
2. Puțin	486	19,1 %
3. Mult	275	10,8 %
4. Foarte mult	371	14,6 %
Total răspunsuri valide	2541	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>132</i>	<i>4,9 %</i>

B21. În școala mea, elevii NU sunt tratați diferit, în funcție de:**a) Notele elevilor**

1. Deloc de acord	635	25,1 %
2. Nu sunt de acord	750	29,6 %
3. De acord	778	30,7 %
4. Total de acord	369	14,6 %
Total răspunsuri valide	2532	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>141</i>	<i>5,3 %</i>

b) Comportamentul elevilor

1. Deloc de acord	499	19,8 %
2. Nu sunt de acord	777	30,9 %
3. De acord	873	34,7 %
4. Total de acord	367	14,6 %
Total răspunsuri valide		2516
Răspunsuri nevalide		157

c) Etnia elevilor

1. Deloc de acord	811	32,7 %
2. Nu sunt de acord	482	19,4 %
3. De acord	549	22,1 %
4. Total de acord	641	25,8 %
Total răspunsuri valide		2483
Răspunsuri nevalide		190

d) Situația financiară a elevilor

1. Deloc de acord	815	32,5 %
2. Nu sunt de acord	499	19,9 %
3. De acord	563	22,5 %
4. Total de acord	630	25,1 %
Total răspunsuri valide		2507
Răspunsuri nevalide		166

B22. În ultimele 30 de zile, cât de des ți s-au întâmplat următoarele?**a) Cineva din școală te-a insultat.**

1. Niciodată	1427	53,5 %
2. O dată, de 2 ori	891	33,4 %
3. De 3 ori sau mai des	347	13,0 %
Total răspunsuri valide		2665
Răspunsuri nevalide		8

b) Cineva din școală te-a tratat nerespectuos.

1. Niciodată	1440	54,0 %
2. O dată, de 2 ori	941	35,3 %
3. De 3 ori sau mai des	287	10,8 %
Total răspunsuri valide		2668
Răspunsuri nevalide		5

c) Cineva din școală te-a ignorat când ai pus o întrebare.

1. Niciodată	1459	54,8 %
2. O dată, de 2 ori	998	37,5 %
3. De 3 ori sau mai des	207	7,8 %
Total răspunsuri valide		2664
Răspunsuri nevalide		9

d) Cineva din școală te-a exclus de la o activitate la care ai vrut să participi.

1. Niciodată	2211	83,1 %
2. O dată, de 2 ori	363	13,6 %
3. De 3 ori sau mai des	88	3,3 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

e) Cineva din școală te-a suspectat că ai făcut ceva rău.

1. Niciodată	2167	81,4 %
2. O dată, de 2 ori	418	15,7 %
3. De 3 ori sau mai des	77	2,9 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

f) Cineva din școală te-a tratat necinstit.

1. Niciodată	1811	68,2 %
2. O dată, de 2 ori	703	26,5 %
3. De 3 ori sau mai des	142	5,3 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

g) Cineva din școală te-a descurajat să realizezi ceva important pentru tine.

1. Niciodată	2057	77,4 %
2. O dată, de 2 ori	501	18,8 %
3. De 3 ori sau mai des	100	3,8 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

h) Cineva din școală s-a arătat surprins când ai făcut ceva foarte bine.

1. Niciodată	1132	42,5 %
2. O dată, de 2 ori	1142	42,9 %
3. De 3 ori sau mai des	387	14,5 %
Total răspunsuri valide		2661
Răspunsuri nevalide		12

i) Cineva din școală te-a hărțuit fără motiv.

1. Niciodată	2304	86,6 %
2. O dată, de 2 ori	270	10,1 %
3. De 3 ori sau mai des	87	3,3 %
Total răspunsuri valide		2661
Răspunsuri nevalide		12

j) Cineva din școală te-a insultat pentru etnia ta.

1. Niciodată	2541	95,7 %
2. O dată, de 2 ori	90	3,4 %
3. De 3 ori sau mai des	24	0,9 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

k) Cineva din școală s-a legat de tine.

1. Niciodată	1759	66,1 %
2. O dată, de 2 ori	772	29,0 %
3. De 3 ori sau mai des	131	4,9 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

l) Cineva din școală te-a amenințat că te agresează fizic.

1. Niciodată	2289	86,1 %
2. O dată, de 2 ori	288	10,8 %
3. De 3 ori sau mai des	81	3,0 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

m) Cineva din școală te-a împins sau lovit.

1. Niciodată	1782	67,1 %
2. O dată, de 2 ori	707	26,6 %
3. De 3 ori sau mai des	167	6,3 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

B23. Cât de mult ești de acord cu următoarele afirmații despre viitorul vostru?

a) Când mă gândesc la viitorul meu mă simt foarte liniștit.

1. Deloc	319	12,0 %
2. Puțin	988	37,1 %
3. Mult	810	30,4 %
4. Foarte mult	548	20,6 %
Total răspunsuri valide		2665
Răspunsuri nevalide		8

b) Știu că voi avea succes în viitor.

1. Deloc	103	3,9 %
2. Puțin	819	30,8 %
3. Mult	1132	42,6 %
4. Foarte mult	604	22,7 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

c) Știu cum nu vreau să arate viața mea.

1. Deloc	184	6,9 %
2. Puțin	388	14,6 %
3. Mult	703	26,5 %
4. Foarte mult	1378	51,9 %
Total răspunsuri valide		2653
Răspunsuri nevalide		20

d) Știu de ce am nevoie ca să am succes ca și adult.

1. Deloc	128	4,8 %
2. Puțin	536	20,2 %
3. Mult	1027	38,7 %
4. Foarte mult	963	36,3 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

e) Simt că sunt pe drumul bun.

1. Deloc	94	3,5 %
2. Puțin	694	26,1 %
3. Mult	1174	44,1 %
4. Foarte mult	700	26,3 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

f) Încerc să îmi măresc șansele pentru un viitor mai bun.

1. Deloc	40	1,5 %
2. Puțin	261	9,8 %
3. Mult	1069	40,3 %
4. Foarte mult	1283	48,4 %
Total răspunsuri valide		2653
Răspunsuri nevalide		20

g) Există o legătură puternică între succesul în școală și succesul în viață.

1. Deloc	151	5,7 %
2. Puțin	588	22,2 %
3. Mult	966	36,4 %
4. Foarte mult	946	35,7 %
Total răspunsuri valide		2651
Răspunsuri nevalide		22

h) Sunt pregătit să muncesc serios pentru a avea o viață bună.

1. Deloc	48	1,8 %
2. Puțin	288	10,9 %
3. Mult	962	36,3 %
4. Foarte mult	1354	51,1 %
Total răspunsuri valide		2652
Răspunsuri nevalide		21

i) Sunt convins că am ceea ce îmi trebuie ca să am succes.

1. Deloc	92	3,5 %
2. Puțin	694	26,2 %
3. Mult	1069	40,4 %
4. Foarte mult	794	30,0 %
Total răspunsuri valide		2649
Răspunsuri nevalide		24

j) Sunt sigur că voi termina liceul.

1. Deloc	63	2,4 %
2. Puțin	299	11,3 %
3. Mult	658	24,8 %
4. Foarte mult	1635	61,6 %
<hr/>		
Total răspunsuri valide	2655	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>18</i>	<i>0,7 %</i>

k) După ce voi termina liceul vreau să urmez o facultate.

1. Deloc	143	5,4 %
2. Puțin	304	11,5 %
3. Mult	481	18,1 %
4. Foarte mult	1725	65,0 %
<hr/>		
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

l) Mă văd realizând lucruri mari în viață.

1. Deloc	86	3,2 %
2. Puțin	531	20,0 %
3. Mult	1074	40,5 %
4. Foarte mult	964	36,3 %
<hr/>		
Total răspunsuri valide	2655	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>18</i>	<i>0,7 %</i>

C. Despre prieteni

În întrebările următoare, cuvântul „**prieteni**” se referă la persoanele apropiate de vârsta ta, cu care obișnuiești să discuți și împreună cu care desfășori anumite activități. În aceste întrebări, prietenii pot fi fete sau băieți, dar nu se referă la membri ai familiei tale.

C1. Cât de mult ți se potrivește fiecare dintre afirmațiile următoare?

a) Pot să am încredere în prietenii mei.

1. Deloc	125	4,7 %
2. Puțin	925	34,7 %
3. Mult	1618	60,6 %
Total răspunsuri valide	2668	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>5</i>	<i>0,2 %</i>

b) Pot să le povestesc prietenilor mei problemele mele.

1. Deloc	244	9,2 %
2. Puțin	1006	37,8 %
3. Mult	1414	53,1 %
Total răspunsuri valide	2664	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

c) Mă simt apropiat/ă de prietenii mei.

1. Deloc	99	3,7 %
2. Puțin	685	25,7 %
3. Mult	1879	70,6 %
Total răspunsuri valide	2663	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>10</i>	<i>0,4 %</i>

d) Pot să mă bazez pe ajutorul prietenilor mei.

1. Deloc	116	4,4 %
2. Puțin	737	27,7 %
3. Mult	1809	68,0 %
Total răspunsuri valide	2662	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>11</i>	<i>0,4 %</i>

e) Pot să discut cu prietenii mei despre lucrurile care mă supără.

1. Deloc	144	5,4 %
2. Puțin	730	27,4 %
3. Mult	1790	67,2 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

C2. Adulții din familia ta îi cunosc pe cei mai mulți dintre prietenii tăi?

1. Nu	242	9,1 %
2. Da	2079	78,0 %
3. Nu știu	345	12,9 %
Total răspunsuri valide	2666	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>7</i>	<i>0,3 %</i>

C3. Adulții din familia ta îi cunosc pe părinții celor mai mulți dintre prietenii tăi sau pe adulții cu care ei locuiesc?

1. Nu	585	21,9 %
2. Da	1507	56,5 %
3. Nu știu	576	21,6 %
Total răspunsuri valide		2668
Răspunsuri nevalide		5

C4. În prezent faci parte dintr-o bandă la școală sau în cartier?

1. Nu	2223	83,8 %
2. Da	431	16,2 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

C5. Cât de mult ți se potrivește fiecare din afirmațiile următoare?

a) Fac anumite lucruri doar pentru a fi pe placul prietenilor mei.		
1. Deloc	1270	47,6 %
2. Puțin	1152	43,2 %
3. Mult	245	9,2 %
Total răspunsuri valide		2667
Răspunsuri nevalide		6
b) Mă las convins/ă de prieteni să fac lucruri pe care chiar n-aș vrea să le fac.		
1. Deloc	1836	68,9 %
2. Puțin	696	26,1 %
3. Mult	131	4,9 %
Total răspunsuri valide		2663
Răspunsuri nevalide		10
c) Prietenii mei fac glume pe seama mea.		
1. Deloc	1647	61,9 %
2. Puțin	893	33,6 %
3. Mult	120	4,5 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13
d) Prietenii mei se leagă de mine.		
1. Deloc	2226	83,6 %
2. Puțin	394	14,8 %
3. Mult	44	1,7 %
Total răspunsuri valide		2664
Răspunsuri nevalide		9
e) Mi-e greu să fiu eu însumi/însămi când sunt cu prietenii.		
1. Deloc	2032	76,4 %
2. Puțin	524	19,7 %
3. Mult	102	3,8 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

f) Mă străduiesc să-i impresionez pe prietenii mei.

1. Deloc	1448	54,6 %
2. Puțin	884	33,3 %
3. Mult	322	12,1 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

g) De obicei, fac și eu ce fac ceilalți.

1. Deloc	1133	42,7 %
2. Puțin	1253	47,2 %
3. Mult	266	10,0 %
Total răspunsuri valide		2652
Răspunsuri nevalide		21

h) Aș dori ca prietenii mei să îmi arate mai mult respect.

1. Deloc	1059	39,8 %
2. Puțin	932	35,1 %
3. Mult	668	25,1 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

C6. Cât de greu îți este să-ți faci prieteni noi?

1. Nu mi-e greu deloc	1724	64,8 %
2. Mi-e un pic greu	828	31,1 %
3. Mi-e foarte greu	108	4,1 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

C7. Cât de bine te descrie fiecare dintre propozițiile următoare?

a) Am prieteni care au probleme cu poliția.

1. Deloc	2147	80,7 %
2. Puțin	428	16,1 %
3. Mult	86	3,2 %
Total răspunsuri valide		2661
Răspunsuri nevalide		12

b) Am prieteni care se droghează.

1. Deloc	2449	92,0 %
2. Puțin	182	6,8 %
3. Mult	32	1,2 %
Total răspunsuri valide		2663
Răspunsuri nevalide		10

c) Am prieteni care sunt membri într-o bandă.

1. Deloc	2136	80,2 %
2. Puțin	380	14,3 %
3. Mult	147	5,5 %
Total răspunsuri valide		2663
Răspunsuri nevalide		10

d) Am prieteni care consumă alcool.

1. Deloc	1376	51,7 %
2. Puțin	983	37,0 %
3. Mult	301	11,3 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

e) Am prieteni care chiulesc de la ore.

1. Deloc	977	36,7 %
2. Puțin	1280	48,1 %
3. Mult	406	15,2 %
Total răspunsuri valide		2663
Răspunsuri nevalide		10

f) Am prieteni care poartă asupra lor o armă.

1. Deloc	2463	92,6 %
2. Puțin	154	5,8 %
3. Mult	42	1,6 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

g) Am prieteni care au note mici la școală.

1. Deloc	705	26,5 %
2. Puțin	1556	58,6 %
3. Mult	396	14,9 %
Total răspunsuri valide		2657
Răspunsuri nevalide		16

h) Am prieteni care intră în încurcături la școală.

1. Deloc	1492	56,1 %
2. Puțin	967	36,4 %
3. Mult	199	7,5 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

i) Am prieteni care probabil că nu își vor lua Tezele Naționale sau bacalaureatul.

1. Deloc	1497	56,4 %
2. Puțin	960	36,1 %
3. Mult	199	7,5 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

C8. Cei mai mulți dintre prietenii tăi doresc să urmeze o facultate după încheierea liceului?

1. Cei mai mulți prieteni nu vor termina liceul	72	2,7 %
2. Nu	201	7,6 %
3. Da	1455	54,9 %
4. Nu știu	920	34,7 %
Total răspunsuri valide		2648
Răspunsuri nevalide		25

D. Despre familie

În întrebările următoare, „**familie**” înseamnă persoanele cu care locuiești. Dacă locuiești singur(ă), gândește-te la persoanele care te ajută cel mai mult.

D1. Cât de bine e descrisă familia ta în fiecare din afirmațiile următoare?

a) Se sprijină și se ajută unii pe alții.

1. Deloc	62	2,3 %
2. Puțin	392	14,7 %
3. Mult	2214	83,0 %
Total răspunsuri valide	2668	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>5</i>	<i>0,2 %</i>

b) Își acordă unii altora mult timp și multă atenție.

1. Deloc	95	3,6 %
2. Puțin	716	26,9 %
3. Mult	1855	69,6 %
Total răspunsuri valide	2666	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>7</i>	<i>0,3 %</i>

c) Discută deschis și se ascultă unii pe alții.

1. Deloc	129	4,8 %
2. Puțin	574	21,5 %
3. Mult	1961	73,6 %
Total răspunsuri valide	2664	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

d) Simt că membrii familiei mele se iubesc și că au grijă unii de alții.

1. Deloc	79	3,0 %
2. Puțin	410	15,4 %
3. Mult	2180	81,7 %
Total răspunsuri valide	2669	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>4</i>	<i>0,1 %</i>

e) Desfășoară împreună multe activități.

1. Deloc	143	5,4 %
2. Puțin	862	32,3 %
3. Mult	1660	62,3 %
Total răspunsuri valide	2665	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

f) Se distrează și râd împreună.

1. Deloc	96	3,6 %
2. Puțin	569	21,3 %
3. Mult	2002	75,1 %
Total răspunsuri valide	2667	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>6</i>	<i>0,2 %</i>

g) Caută împreună soluții pentru rezolvarea problemelor care apar.

1. Deloc	102	3,8 %
2. Puțin	410	15,4 %
3. Mult	2152	80,8 %
Total răspunsuri valide		2664
Răspunsuri nevalide		9

D2. În ultima lună, de câte ori au făcut adulții cu care locuiești tu următoarele?

a) Ți-au spus sau ți-au arătat că ești iubit.

1. Niciodată	235	8,8 %
2. O dată, de 2 ori	630	23,6 %
3. De 3 ori sau mai des	1801	67,6 %
Total răspunsuri valide		2666
Răspunsuri nevalide		7

b) Te-au făcut să te simți apreciat ca persoană.

1. Niciodată	205	7,7 %
2. O dată, de 2 ori	692	26,0 %
3. De 3 ori sau mai des	1766	66,3 %
Total răspunsuri valide		2663
Răspunsuri nevalide		10

c) Ți-au spus că ai făcut bine o activitate.

1. Niciodată	187	7,0 %
2. O dată, de 2 ori	845	31,8 %
3. De 3 ori sau mai des	1627	61,2 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

d) Te-au făcut să te simți o persoană deosebită, specială.

1. Niciodată	305	11,5 %
2. O dată, de 2 ori	873	32,9 %
3. De 3 ori sau mai des	1479	55,7 %
Total răspunsuri valide		2657
Răspunsuri nevalide		16

e) Au petrecut cu tine timpul lor liber.

1. Niciodată	291	11,0 %
2. O dată, de 2 ori	914	34,4 %
3. De 3 ori sau mai des	1452	54,6 %
Total răspunsuri valide		2657
Răspunsuri nevalide		16

D3. S-a întâmplat ca vreunul din frații sau surorile tale (inclusiv frații „vitregi” sau surorile „vitrege”) să renunțe la școală?

Nu am frați sau surori	627	24,0 %
1. Nu	1643	62,9 %
2. Da	254	9,7 %
3. Nu știu	88	3,4 %
Total răspunsuri valide	2612	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>61</i>	<i>2,3 %</i>

D4. În ultima lună, cât de des ai discutat despre următoarele lucruri cu oricare dintre adulții cu care locuiești?

a) Preferințele pentru materiile școlare.

1. Niciodată	454	17,0 %
2. O dată, de 2 ori	1207	45,3 %
3. De 3 ori sau mai des	1004	37,7 %
Total răspunsuri valide	2665	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

b) Activități școlare sau întâmplări de la școală, care te interesează pe tine.

1. Niciodată	360	13,5 %
2. O dată, de 2 ori	1082	40,6 %
3. De 3 ori sau mai des	1226	46,0 %
Total răspunsuri valide	2668	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>5</i>	<i>0,2 %</i>

c) Aspecte studiate în clasă, la ore.

1. Niciodată	417	15,6 %
2. O dată, de 2 ori	1099	41,2 %
3. De 3 ori sau mai des	1149	43,1 %
Total răspunsuri valide	2665	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

d) Evenimente actuale.

1. Niciodată	426	16,0 %
2. O dată, de 2 ori	1092	41,1 %
3. De 3 ori sau mai des	1140	42,9 %
Total răspunsuri valide	2658	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>15</i>	<i>0,6 %</i>

e) Politică.

1. Niciodată	1693	63,6 %
2. O dată, de 2 ori	706	26,5 %
3. De 3 ori sau mai des	263	9,9 %
Total răspunsuri valide	2662	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>11</i>	<i>0,4 %</i>

f) Planurile tale de viitor.

1. Niciodată	354	13,3 %
2. O dată, de 2 ori	926	34,9 %
3. De 3 ori sau mai des	1377	51,8 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

g) Ce carieră ți-ar plăcea ție să urmezi.

1. Niciodată	330	12,4 %
2. O dată, de 2 ori	903	34,1 %
3. De 3 ori sau mai des	1418	53,5 %
Total răspunsuri valide	2651	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>22</i>	<i>0,8 %</i>

h) Planurile tale în legătură cu continuarea studiilor.

1. Niciodată	281	10,6 %
2. O dată, de 2 ori	875	32,9 %
3. De 3 ori sau mai des	1503	56,5 %
Total răspunsuri valide	2659	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>14</i>	<i>0,5 %</i>

D5. În ultima lună, de câte ori a făcut oricare dintre adulții cu care locuiești următoarele?

a) Te-a încurajat să ai rezultate foarte bune la școală.

1. Niciodată	154	5,8 %
2. O dată, de 2 ori	706	26,5 %
3. De 3 ori sau mai des	1806	67,7 %
Total răspunsuri valide	2666	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>7</i>	<i>0,3 %</i>

b) Te-a încurajat să participi și la alte activități organizate de școală în afara orelor de curs (cercuri pe discipline, concursuri sportive sau artistice etc.).

1. Niciodată	560	21,0 %
2. O dată, de 2 ori	974	36,6 %
3. De 3 ori sau mai des	1130	42,4 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

c) Te-a ajutat să faci rost de cărți sau alte materiale de care ai nevoie pentru școală.

1. Niciodată	402	15,1 %
2. O dată, de 2 ori	888	33,3 %
3. De 3 ori sau mai des	1374	51,6 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

d) Te-a lăudat sau ți-a dat un „premiu” pentru că muncești serios pentru școală.

1. Niciodată	563	21,1 %
2. O dată, de 2 ori	1113	41,8 %
3. De 3 ori sau mai des	989	37,1 %
Total răspunsuri valide	2665	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

e) S-a oferit să te ajute la o temă de casă obișnuită.

1. Niciodată	893	33,5 %
2. O dată, de 2 ori	924	34,7 %
3. De 3 ori sau mai des	847	31,8 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

f) S-a oferit să te ajute la o lucrare (un proiect, un referat etc.).

1. Niciodată	951	35,7 %
2. O dată, de 2 ori	904	34,0 %
3. De 3 ori sau mai des	806	30,3 %
Total răspunsuri valide	2661	100,0 %
Răspunsuri nevalide	12	0,4 %

D6. În ultima lună, cam câte ore pe zi (în medie) ai stat să te uiți la televizor în zilele când aveai de învățat sau de făcut teme pentru școală?

1. Niciuna	259	9,7 %
2. Mai puțin de 1 oră	445	16,7 %
3. Cam 1 oră	567	21,2 %
4. Cam 2 ore	616	23,1 %
5. Cam 3 ore	330	12,4 %
6. Cam 4 ore	130	4,9 %
7. Mai mult de 4 ore	322	12,1 %
Total răspunsuri valide	2669	100,1 %
Răspunsuri nevalide	4	0,1 %

D7. În ultima lună, câte ore pe zi (în medie) ai petrecut navigând pe internet sau jucându-te la calculator în zilele când aveai de învățat sau de făcut teme pentru școală?

1. Nu am calculator acasă	276	10,4 %
2. Niciuna	311	11,7 %
3. Mai puțin de 1 oră	315	11,8 %
4. Cam 1 oră	341	12,8 %
5. Cam 2 ore	441	16,6 %
6. Cam 3 ore	335	12,6 %
7. Cam 4 ore	195	7,3 %
8. Mai mult de 4 ore	450	16,9 %
Total răspunsuri valide	2664	100,1 %
Răspunsuri nevalide	9	0,3 %

D8. Cât de tare s-ar supăra adulții cu care locuiești dacă ar afla că la școală ți s-au întâmplat următoarele lucruri?

a) Nu ți-ai făcut tema.

1. Deloc	435	16,4 %
2. Puțin	1371	51,5 %
3. Mult	854	32,1 %
Total răspunsuri valide	2660	100,0 %
Răspunsuri nevalide	13	0,5 %

b) Ai întârziat (nemotivat) la școală.

1. Deloc	530	19,9 %
2. Puțin	1092	41,0 %
3. Mult	1039	39,0 %
Total răspunsuri valide	2661	99,9 %
Răspunsuri nevalide	12	0,4 %

c) Ai chiulit.

1. Deloc	302	11,4 %
2. Puțin	613	23,1 %
3. Mult	1744	65,6 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

d) Ai primit o notă sub 5.

1. Deloc	211	7,9 %
2. Puțin	743	27,9 %
3. Mult	1706	64,1 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

e) Ai glumit pe seama altui elev.

1. Deloc	724	27,3 %
2. Puțin	1249	47,0 %
3. Mult	683	25,7 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

f) Te-ai legat de un alt elev.

1. Deloc	459	17,2 %
2. Puțin	962	36,2 %
3. Mult	1240	46,6 %
Total răspunsuri valide		2661
Răspunsuri nevalide		12

g) Te-ai purtat necorespunzător la oră.

1. Deloc	306	11,5 %
2. Puțin	624	23,5 %
3. Mult	1725	65,0 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

h) Un profesor te-a dus la director pentru că te-ai comportat necorespunzător.

1. Deloc	343	12,9 %
2. Puțin	175	6,6 %
3. Mult	2142	80,5 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

i) Te-ai bătut cu un alt elev.

1. Deloc	315	11,8 %
2. Puțin	466	17,5 %
3. Mult	1881	70,7 %
Total răspunsuri valide		2662
Răspunsuri nevalide		11

j) Te-ai certat cu un profesor.

1. Deloc	338	12,7 %
2. Puțin	353	13,3 %
3. Mult	1968	74,0 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

k) Ai dus cu tine la școală o armă.

1. Deloc	379	14,2 %
2. Puțin	99	3,7 %
3. Mult	2182	82,0 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

D9. Când e nevoie ca părinții tăi sau unul dintre adulții cu care locuiești să vină la școală, ei vin la școală?

1. Niciodată	304	11,4 %
2. Uneori	975	36,5 %
3. Întotdeauna	1389	52,1 %
Total răspunsuri valide		2668
Răspunsuri nevalide		5

D10. Când te întorci acasă de la școală, există vreun adult cu care poți să comunici?

1. Nu	191	7,2 %
2. Uneori	621	23,3 %
3. Aproape întotdeauna	806	30,2 %
4. Întotdeauna	1048	39,3 %
Total răspunsuri valide		2666
Răspunsuri nevalide		7

D11. Când nu ești nici acasă nici la școală, îi spui vreunui dintre adulții cu care locuiești unde te duci?

1. Nu	191	7,2 %
2. Uneori	491	18,5 %
3. Aproape întotdeauna	655	24,7 %
4. Întotdeauna	1320	49,7 %
Total răspunsuri valide		2657
Răspunsuri nevalide		16

D12. Cam câte ore pe săptămână muncești ca să câștigi bani?

1. Niciuna, nu lucrez	2325	87,5 %
2. Mai puțin de 10 ore pe săptămână	237	8,9 %
3. Mai mult de 10 ore pe săptămână	96	3,6 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

E. Despre sănătatea ta

E1. Cât de mulțumit/ă ești de felul în care arăți?

1. Nemulțumit/ă	199	7,5 %
2. Mai degrabă nemulțumit/ă	286	10,7 %
3. Mai degrabă mulțumit/ă	778	29,2 %
4. Mulțumit/ă	1403	52,6 %
Total răspunsuri valide	2666	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>7</i>	<i>0,3 %</i>

E2. Cum ți-ai descrie starea de sănătate?

1. Proastă, am multe probleme	63	2,4 %
2. Am ceva probleme, dar nu grave	558	20,9 %
3. Bună	875	32,8 %
4. Foarte bună	691	25,9 %
5. Excelentă	478	17,9 %
Total răspunsuri valide	2665	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>8</i>	<i>0,3 %</i>

E3. Ai vreo boală cronică (care nu se vindecă sau se vindecă greu) sau vreo dizabilitate care te împiedică să mergi în fiecare zi la școală?

1. Nu	2552	95,9 %
2. Da	109	4,1 %
Total răspunsuri valide	2661	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>12</i>	<i>0,4 %</i>

E4. În ultima săptămână, în câte zile ai mâncat ceva dimineața?

1. În nicio zi	567	21,3 %
2. Într-o zi sau două	445	16,7 %
3. În 3 sau 4 zile	404	15,2 %
4. În 5, 6 sau 7 zile	1248	46,8 %
Total răspunsuri valide	2664	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>9</i>	<i>0,3 %</i>

E5. În ultima săptămână, de câte ori te-ai culcat flămând/ă?

1. În nicio zi	2180	81,9 %
2. Într-o zi sau două	348	13,1 %
3. În 3 sau 4 zile	88	3,3 %
4. În 5, 6 sau 7 zile	46	1,7 %
Total răspunsuri valide	2662	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>11</i>	<i>0,4 %</i>

E6. În ultima săptămână, în câte zile ai făcut exerciții fizice sau ai practicat vreun sport?

1. În nicio zi	526	19,8 %
2. Într-o zi sau două	951	35,8 %
3. În 3 sau 4 zile	627	23,6 %
4. În 5, 6 sau 7 zile	554	20,8 %
Total răspunsuri valide	2658	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>15</i>	<i>0,6 %</i>

E7. În ultima săptămână, în câte zile ai avut vreuna din problemele următoare?

a) Dureri de dinți/măsele.

1. Niciodată	1965	74,3 %
2. O dată, de 2 ori	560	21,2 %
3. De 3 ori sau mai des	121	4,6 %
Total răspunsuri valide		2646
Răspunsuri nevalide		27

b) Din banca ta, nu ai văzut bine ce scria pe tablă.

1. Niciodată	1932	72,9 %
2. O dată, de 2 ori	574	21,6 %
3. De 3 ori sau mai des	146	5,5 %
Total răspunsuri valide		2652
Răspunsuri nevalide		21

c) Nu ai auzit bine ce a spus profesorul, deși în clasă era liniște.

1. Niciodată	2106	79,5 %
2. O dată, de 2 ori	426	16,1 %
3. De 3 ori sau mai des	117	4,4 %
Total răspunsuri valide		2649
Răspunsuri nevalide		24

E8. În ultima săptămână, în câte zile ai avut vreuna din problemele următoare?

a) Nu ai avut energie pentru nimic.

1. În nico zi	1144	43,1 %
2. În 1-2 zile	1269	47,8 %
3. În 3 sau mai multe zile	243	9,1 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

b) Nu ai putut să dormi în timpul nopții, deși nu era nimic care să te deranjeze.

1. În nico zi	1606	60,4 %
2. În 1-2 zile	817	30,7 %
3. În 3 sau mai multe zile	237	8,9 %
Total răspunsuri valide		2660
Răspunsuri nevalide		13

c) Te-ai simțit obosit sau ți-a fost somn aproape toată ziua.

1. În nico zi	890	33,5 %
2. În 1-2 zile	1275	48,0 %
3. În 3 sau mai multe zile	490	18,5 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

d) Te-a durut stomacul.

1. În nico zi	1590	59,9 %
2. În 1-2 zile	891	33,6 %
3. În 3 sau mai multe zile	173	6,5 %
Total răspunsuri valide	2654	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>19</i>	<i>0,7 %</i>

e) Te-a durut capul.

1. În nico zi	1153	43,5 %
2. În 1-2 zile	1185	44,8 %
3. În 3 sau mai multe zile	310	11,7 %
Total răspunsuri valide	2648	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

f) Ți-a venit să vomîți sau ai vomitat (vărsat).

1. În nico zi	2249	84,6 %
2. În 1-2 zile	329	12,4 %
3. În 3 sau mai multe zile	79	3,0 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

g) Ai avut amețeli sau ai leșinat.

1. În nico zi	2340	88,2 %
2. În 1-2 zile	250	9,4 %
3. În 3 sau mai multe zile	62	2,3 %
Total răspunsuri valide	2652	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>21</i>	<i>0,8 %</i>

h) Te-a durut altceva sau ai avut altfel de probleme de sănătate.

1. În nico zi	1988	74,9 %
2. În 1-2 zile	562	21,2 %
3. În 3 sau mai multe zile	103	3,9 %
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

i) Ai fost nervos, agitat.

1. În nico zi	1001	37,6 %
2. În 1-2 zile	1260	47,4 %
3. În 3 sau mai multe zile	399	15,0 %
Total răspunsuri valide	2660	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>13</i>	<i>0,5 %</i>

E9. Ți se întâmplă des să vomîți după ce mănânci?

1. Nu	2557	96,7 %
2. Da	87	3,3 %
Total răspunsuri valide	2644	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>29</i>	<i>1,1 %</i>

E10. Cât de bine te descriu următoarele propoziții?**a) Mă simt bine așa cum sunt.**

1. Deloc	104	3,9 %
2. Puțin	714	26,9 %
3. Mult	1841	69,2 %
Total răspunsuri valide		2659
Răspunsuri nevalide		14

b) Îmi place de mine așa cum sunt.

1. Deloc	146	5,5 %
2. Puțin	690	26,0 %
3. Mult	1822	68,5 %
Total răspunsuri valide		2658
Răspunsuri nevalide		15

c) Sunt capabil(ă) să fac lucrurile la fel de bine ca cei mai mulți oameni.

1. Deloc	88	3,3 %
2. Puțin	651	24,5 %
3. Mult	1917	72,2 %
Total răspunsuri valide		2656
Răspunsuri nevalide		17

d) Am multe calități.

1. Deloc	77	2,9 %
2. Puțin	897	33,8 %
3. Mult	1680	63,3 %
Total răspunsuri valide		2654
Răspunsuri nevalide		19

e) Am încredere în mine.

1. Deloc	98	3,7 %
2. Puțin	533	20,1 %
3. Mult	2024	76,2 %
Total răspunsuri valide		2655
Răspunsuri nevalide		18

E11. În ultimul an s-a întâmplat să-ți moară un prieten apropiat/o prietenă apropiată?

1. Nu	2313	87,4 %
2. Da	332	12,6 %
Total răspunsuri valide		2645
Răspunsuri nevalide		28

E12. În ultimul an s-a întâmplat să-ți moară un părinte sau un alt membru al familiei (frate sau soră)?

1. Nu	2401	90,9 %
2. Da	239	9,1 %
Total răspunsuri valide		2640
Răspunsuri nevalide		33

E13. În ultimul an s-a întâmplat ca un membru din familie să sufere de:

a) TBC	293	11,0 %
b) Scabie (răie)	292	10,9 %
c) Pediculoză (păduchi)	283	10,9 %
d) Hepatită	324	12,1 %
Total răspunsuri valide	2673	100,0 %

E14. Cât de bine te descriu următoarele propoziții?

a) De multe ori mă gândesc să fug de acasă.

1. Deloc	2270	85,4 %
2. Puțin	343	12,9 %
3. Mult	44	1,7 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

b) De multe ori mă întreb dacă cuiva îi pasă cu adevărat de mine.

1. Deloc	1321	49,7 %
2. Puțin	937	35,3 %
3. Mult	399	15,0 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

c) De multe ori mă simt trist/ă.

1. Deloc	1072	40,4 %
2. Puțin	1178	44,4 %
3. Mult	403	15,2 %
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

d) De multe ori mă simt pierdut/ă sau confuz/ă.

1. Deloc	1420	53,6 %
2. Puțin	951	35,9 %
3. Mult	277	10,5 %
Total răspunsuri valide	2648	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

e) De multe ori mă simt singur/ă pe lume.

1. Deloc	1862	70,2 %
2. Puțin	568	21,4 %
3. Mult	224	8,4 %
Total răspunsuri valide	2654	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>19</i>	<i>0,7 %</i>

f) De multe ori mă gândesc cu teamă la viitorul meu.

1. Deloc	1270	47,8 %
2. Puțin	1028	38,7 %
3. Mult	361	13,6 %
Total răspunsuri valide	2659	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>14</i>	<i>0,5 %</i>

E15. Cât de des ai fost la biserică (sau casă de rugăciuni, sinagogă etc.) în ultima lună?

1. Aproape zilnic	184	6,9 %
2. Săptămânal	579	21,8 %
3. De două sau de trei ori	1057	39,8 %
4. Niciodată	837	31,5 %
Total răspunsuri valide	2657	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>16</i>	<i>0,6 %</i>

E16. În ultima lună, ai lucrat cel puțin o oră voluntar (fără să aștepti să fii plătit) ca să ajuți pe cineva din comunitate (de exemplu oameni bolnavi, bătrâni, colegi cu dizabilități sau care învață mai greu sau alte persoane)?

1. Nu	1818	68,5 %
2. Da	835	31,5 %
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

E17. Indică nivelul acordului privind următoarele afirmații despre persoanele care îți oferă sprijin când ai nevoie!

a) Mă ascultă fără să-mi dea sfaturi sau să mă judece.

1. Deloc	609	23,0 %
2. Puțin	1000	37,7 %
3. Mult	685	25,8 %
4. Foarte mult	359	13,5 %
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

b) Îmi spun că îmi apreciază eforturile.

1. Deloc	204	7,7 %
2. Puțin	639	24,1 %
3. Mult	1169	44,2 %
4. Foarte mult	635	24,0 %
Total răspunsuri valide	2647	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>26</i>	<i>1,0 %</i>

c) Mă încurajează să merg înainte și să reușesc în ce mi-am propus.

1. Deloc	123	4,6 %
2. Puțin	380	14,4 %
3. Mult	955	36,1 %
4. Foarte mult	1190	44,9 %
Total răspunsuri valide	2648	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

d) Îmi dau încredere și îmi spun că sunt de partea mea.

1. Deloc	122	4,6 %
2. Puțin	379	14,3 %
3. Mult	967	36,5 %
4. Foarte mult	1180	44,6 %
Total răspunsuri valide		2648
Răspunsuri nevalide		25

e) Mă ajută să mă gândesc la valorile și sentimentele mele.

1. Deloc	152	5,7 %
2. Puțin	491	18,5 %
3. Mult	1053	39,7 %
4. Foarte mult	955	36,0 %
Total răspunsuri valide		2651
Răspunsuri nevalide		22

f) Îmi seamănă mult și înțeleg lucrurile la fel ca mine.

1. Deloc	178	6,8 %
2. Puțin	585	22,2 %
3. Mult	1075	40,8 %
4. Foarte mult	796	30,2 %
Total răspunsuri valide		2634
Răspunsuri nevalide		39

g) Mă ajută dându-mi sau împrumutându-mi bani.

1. Deloc	428	16,2 %
2. Puțin	760	28,8 %
3. Mult	817	31,3 %
4. Foarte mult	626	23,7 %
Total răspunsuri valide		2641
Răspunsuri nevalide		32

h) Îmi oferă ajutor, de exemplu mă duc cu mașina, mă ajută la teme.

1. Deloc	499	18,8 %
2. Puțin	752	28,4 %
3. Mult	711	26,8 %
4. Foarte mult	688	26,0 %
Total răspunsuri valide		2650
Răspunsuri nevalide		23

F. Despre comunitatea ta

În întrebările următoare, „**comunitate**” înseamnă zona din oraș, comună sau sat, în care locuiești tu.

F1. De câte ori te-ai mutat în ultimul an?

1. Nu m-am mutat	2348	88,4 %
2. O dată	250	9,4 %
3. De două ori	38	1,4 %
4. De trei sau mai multe ori	20	0,8 %
Total răspunsuri valide	2656	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>17</i>	<i>0,6 %</i>

F2. Te rugăm să indicii în ce măsură ești de acord cu următoarele afirmații despre zona în care locuiești tu!

a) Adulții din comunitatea mea sunt interesați de ceea ce facem noi, tinerii și copii din zonă.

1. Deloc	668	25,2 %
2. Puțin	1008	38,0 %
3. Mult	619	23,3 %
4. Foarte mult	358	13,5 %
Total răspunsuri valide	2653	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>20</i>	<i>0,7 %</i>

b) Am vecini care m-ar ajuta în cazul în care aș avea o problemă.

1. Deloc	500	18,8 %
2. Puțin	873	32,9 %
3. Mult	806	30,4 %
4. Foarte mult	476	17,9 %
Total răspunsuri valide	2655	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>18</i>	<i>0,7 %</i>

c) Vecinii mei se ajută unii pe alții.

1. Deloc	405	15,3 %
2. Puțin	898	34,0 %
3. Mult	812	30,7 %
4. Foarte mult	528	20,0 %
Total răspunsuri valide	2643	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>30</i>	<i>1,1 %</i>

d) Adulții din cartierul meu îi încurajează pe tineri să meargă la școală.

1. Deloc	541	20,5 %
2. Puțin	680	25,7 %
3. Mult	859	32,5 %
4. Foarte mult	561	21,2 %
Total răspunsuri valide	2641	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>32</i>	<i>1,2 %</i>

e) Adulții din comunitatea mea ar încerca să mă împiedice, dacă m-ar vedea făcând ceva ce mi-ar putea aduce necazuri.

1. Deloc	491	18,6 %
2. Puțin	696	26,3 %
3. Mult	780	29,5 %
4. Foarte mult	679	25,7 %
Total răspunsuri valide	2646	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>27</i>	<i>1,0 %</i>

f) Adulților din comunitatea mea le plac copiii și tinerii.

1. Deloc	273	10,3 %
2. Puțin	774	29,2 %
3. Mult	1002	37,9 %
4. Foarte mult	598	22,6 %
Total răspunsuri valide	2647	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>26</i>	<i>1,0 %</i>

g) Adulții din comunitatea mea sunt oameni de încredere.

1. Deloc	294	11,1 %
2. Puțin	793	29,9 %
3. Mult	925	34,9 %
4. Foarte mult	636	24,0 %
Total răspunsuri valide	2648	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

F3. Cât de des îți faci griji că cineva s-ar putea să îți facă rău sau să se lege de tine în zona în care locuiești?

1. Niciodată	1615	61,1 %
2. Câteodată	830	31,4 %
3. Deseori	153	5,8 %
4. Tot timpul	46	1,7 %
Total răspunsuri valide	2644	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>29</i>	<i>1,1 %</i>

F4. Cât de des îți faci griji că cineva s-ar putea să îți facă rău sau să se lege de tine pe drumul spre școală?

1. Niciodată	1594	60,2 %
2. Câteodată	857	32,4 %
3. Deseori	149	5,6 %
4. Tot timpul	48	1,8 %
Total răspunsuri valide	2648	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>25</i>	<i>0,9 %</i>

F5. Din câte știi tu, cât de des se întâmplă ca tinerii din zona în care locuiești tu să facă următoarele?

a) Să ia note mari la școală.

1. Foarte rar	272	10,3 %
2. Rar	648	24,5 %
3. Des	1301	49,2 %
4. Foarte des	423	16,0 %
Total răspunsuri valide	2644	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>29</i>	<i>1,1 %</i>

b) Să aibă probleme cu poliția.

1. Foarte rar	1551	58,9 %
2. Rar	794	30,2 %
3. Des	227	8,6 %
4. Foarte des	61	2,3 %
Total răspunsuri valide	2633	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>40</i>	<i>1,5 %</i>

c) Să consume droguri.

1. Foarte rar	2106	81,6 %
2. Rar	341	13,2 %
3. Des	91	3,5 %
4. Foarte des	43	1,7 %
Total răspunsuri valide	2581	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>92</i>	<i>3,4 %</i>

d) Să intre într-o bandă.

1. Foarte rar	1720	66,4 %
2. Rar	516	19,9 %
3. Des	257	9,9 %
4. Foarte des	98	3,8 %
Total răspunsuri valide	2591	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>82</i>	<i>3,1 %</i>

e) Să treacă Tezele Naționale sau bacalaureatul.

1. Foarte rar	305	11,6 %
2. Rar	362	13,8 %
3. Des	1154	44,0 %
4. Foarte des	801	30,5 %
Total răspunsuri valide	2622	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>51</i>	<i>1,9 %</i>

f) Să poarte asupra lor o armă.

1. Foarte rar	2002	77,2 %
2. Rar	417	16,1 %
3. Des	114	4,4 %
4. Foarte des	60	2,3 %
Total răspunsuri valide	2593	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>80</i>	<i>3,0 %</i>

g) Să-și găsească o slujbă sau să-și continue educația după terminarea liceului.

1. Foarte rar	375	14,2 %
2. Rar	458	17,4 %
3. Des	1057	40,1 %
4. Foarte des	747	28,3 %
Total răspunsuri valide	2637	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>36</i>	<i>1,3 %</i>

h) Să consume băuturi alcoolice.

1. Foarte rar	964	36,8 %
2. Rar	833	31,8 %
3. Des	549	20,9 %
4. Foarte des	277	10,6 %
Total răspunsuri valide	2623	100,1 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>50</i>	<i>1,9 %</i>

i) Să fumeze.

1. Foarte rar	785	29,8 %
2. Rar	619	23,5 %
3. Des	714	27,1 %
4. Foarte des	513	19,5 %
Total răspunsuri valide	2631	99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>42</i>	<i>1,6 %</i>

F6. În zona în care locuiești tu, cât de des s-a întâmplat în ultima lună vreunul din lucrurile enumerate mai jos?

a) Cineva a fost jefuit.

1. Niciodată	2072	78,3 %
2. O dată, de 2 ori	509	19,2 %
3. De 3 ori sau mai des	65	2,5 %
Total răspunsuri valide	2646	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>27</i>	<i>1,0 %</i>

b) Ai văzut pe cineva vânzând droguri.

1. Niciodată	2513	95,1 %
2. O dată, de 2 ori	104	3,9 %
3. De 3 ori sau mai des	26	1,0 %
Total răspunsuri valide	2643	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>30</i>	<i>1,1 %</i>

c) Cineva a încercat să-ți vândă droguri.

1. Niciodată	2542	96,5 %
2. O dată, de 2 ori	63	2,4 %
3. De 3 ori sau mai des	30	1,1 %
Total răspunsuri valide	2635	100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>	<i>38</i>	<i>1,4 %</i>

d) Cineva a încercat să te convingă să încalci legea.

1. Niciodată	2392	90,4 %
2. O dată, de 2 ori	222	8,4 %
3. De 3 ori sau mai des	31	1,2 %
Total răspunsuri valide		2645 100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>		<i>28 1,0 %</i>

e) A izbucnit o luptă între două bande rivale.

1. Niciodată	2281	86,2 %
2. O dată, de 2 ori	296	11,2 %
3. De 3 ori sau mai des	69	2,6 %
Total răspunsuri valide		2646 100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>		<i>27 1,0 %</i>

f) Cineva ți-a oferit băuturi alcoolice

1. Niciodată	2085	78,9 %
2. O dată, de 2 ori	436	16,5 %
3. De 3 ori sau mai des	122	4,6 %
Total răspunsuri valide		2643 100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>		<i>30 1,1 %</i>

g) Ai văzut pe cineva amenințat cu o armă.

1. Niciodată	2477	93,6 %
2. O dată, de 2 ori	136	5,1 %
3. De 3 ori sau mai des	32	1,2 %
Total răspunsuri valide		2645 99,9 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>		<i>28 1,0 %</i>

h) A avut loc o descindere a poliției sau trupelor DIAS („mascații”).

1. Niciodată	2340	88,6 %
2. O dată, de 2 ori	232	8,8 %
3. De 3 ori sau mai des	69	2,6 %
Total răspunsuri valide		2641 100,0 %
<i>Răspunsuri nevalide</i>		<i>32 1,2 %</i>

Îți mulțumim că ai completat chestionarul PSS!

Volum finanțat de UEFISCDI, din Programul de Parteneriate în Domeniile prioritare (PNCDI II), prin contractul Nr. 91-063 /14.09.2007, în cadrul Proiectului Diagnosticul social al performanței școlare prin scala socială a succesului școlar și proiectarea unor metode de intervenție validate prin cercetare.

Volumele nu sunt destinate vânzării.

